

INVENTAIRE ET CARTOGRAPHIE DES HABITATS LITTORAUX DE L'OUEST DE LA REUNION

Document de synthèse

RAPPORT FINAL – SEPTEMBRE 2013

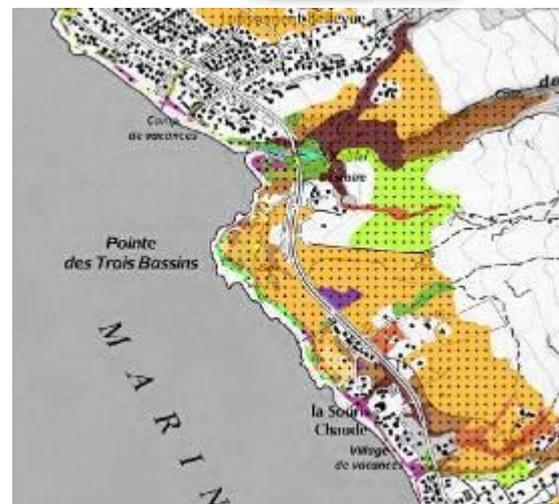
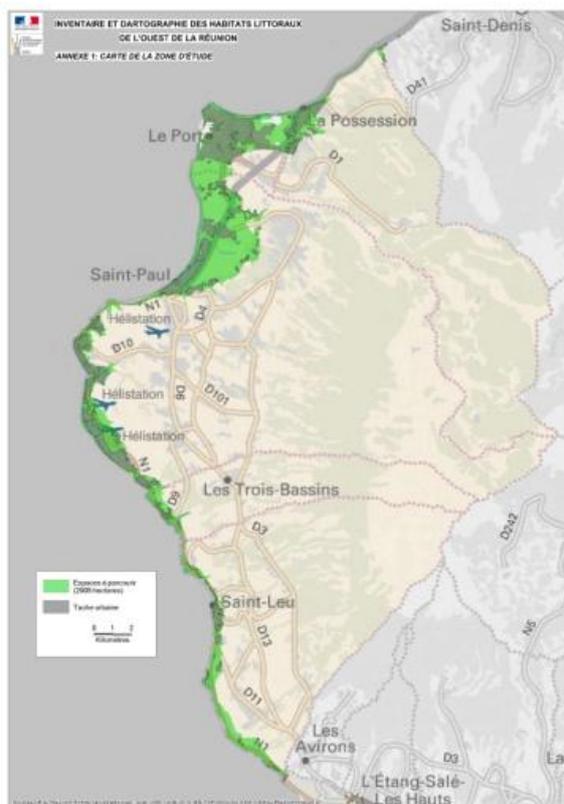




Table des matières :

| | |
|---|----|
| DESCRIPTION DE LA METHODOLOGIE..... | 7 |
| I. ÉTAPE 1 : PREPARATION DE LA PHASE TERRAIN ET VALIDATION DE LA METHODOLOGIE | 10 |
| I.1. Objectifs | 10 |
| I.1.1. Méthodologie..... | 10 |
| II. ÉTAPE 2 : INVENTAIRE DE TERRAIN, SAISIE ET TRAITEMENT SIG | 14 |
| II.1. Objectifs | 14 |
| II.2. Méthodologie..... | 14 |
| II.3. Les inventaires de terrain | 15 |
| II.4. La saisonnalité biologique et phénologique et l'identification des espèces | 19 |
| II.5. La cartographie des habitats et espèces | 20 |
| II.6. Réalisation des atlas cartographiques..... | 22 |
| III. ÉTAPE 3 : PRODUCTION DU DOCUMENT DE SYNTHÈSE | 23 |
| III.1. Objectifs | 23 |
| III.2. Méthodologie..... | 23 |
| IV. PLANNING DE LA MISSION..... | 25 |
| | |
| RESULTATS - LISTE DES HABITATS | 27 |
| V. RESULTATS DE LA CARTOGRAPHIE EN QUELQUES CHIFFRES..... | 28 |
| VI. LES HABITATS LITTORAUX PRESENTS SUR LE TCO | 29 |
| VII. ÉTAT DE CONSERVATION DES HABITATS LITTORAUX DU TCO | 30 |
| VIII. TYPE DE DEGRADATION DES HABITATS NATURELS LITTORAUX PRESENTS SUR LE TCO | 32 |
| IX. POTENTIEL DE RESTAURATION DES HABITATS LITTORAUX DU TCO..... | 33 |
| | |
| INTERPRETATION PAR SYSTEME ET CONCLUSION | 35 |
| X. INTERPRETATION DES RESULTATS PAR SYSTEME DE VEGETATION | 36 |
| X.1. Synthèse générale | 36 |
| X.2. Interprétation par système de végétation | 37 |
| LES PLAGES DE SABLE (1.1 A 1.4)..... | 37 |
| LES PLAGES DE GALETS (1.5) | 39 |
| LES TROTTOIRS ALLUVIONNAIRES VEGETALISES (1.6)..... | 39 |
| LES COTES ROCHEUSES, TROTTOIRS ET FALAISES BASALTIQUES, VEGETALISEES (1.7) | 40 |

| | |
|--|----|
| LES ZONES HUMIDES DE BASSE A MOYENNE ALTITUDE (2.1)..... | 42 |
| HABITATS DE L'ETAGE MEGATHERME SEMI-XEROPHILE (3)..... | 42 |
| XI. CONCLUSION GENERALE ET PERSPECTIVES | 43 |

Liste des tableaux

| | |
|--|----|
| Tableau 1 : Superficie totale et relative des systèmes de végétation par rapport aux systèmes strictement littoraux et à la totalité des systèmes recensés..... | 29 |
| Tableau 2 : Superficie totale et relative des systèmes de végétation par état de conservation. La superficie relative est réalisée par rapport au système considéré et par rapport à la totalité des systèmes littoraux (hors 2.1 et 3) | 30 |
| Tableau 3 : Superficie totale et relative des systèmes de végétation concernés par un ou plusieurs facteurs de dégradation | 32 |
| Tableau 4 : Superficie totale et relative des systèmes de végétation par potentiel de restauration. La superficie relative est réalisée par rapport au système considéré et par rapport à la totalité des systèmes littoraux (hors 2.1 et 3) | 33 |

Liste des annexes

| | |
|---|----|
| Annexe 1 : Structure des tables | 44 |
| Annexe 2 : Surface totale et relative des habitats recensés – surface relative par rapport au système considéré et par rapport à la totalité des systèmes littoraux | 53 |
| Annexe 3 : Surface relative des facteurs de dégradation recensés par système de végétation et selon le niveau de la dégradation | 58 |
| Annexe 4 : Surface totale et relative des habitats par état de conservation – surface relative par rapport au système considéré et par rapport à la totalité des systèmes littoraux..... | 62 |
| Annexe 5 : Surface totale et relative des habitats par possibilité de restauration – surface relative par rapport au système considéré et par rapport à la totalité des systèmes littoraux... | 70 |
| Annexe 6 : Liste des espèces végétales recensées..... | 78 |

INTRODUCTION

Le littoral, et particulièrement le littoral de l'ouest de La Réunion est soumis à une dynamique évolutive rapide et intense principalement causée par les pressions anthropiques (déprise/intensification agricole/urbaine, surfréquentation, pollution, pression foncière, changement climatique...), ou naturelles (compétition interspécifique, envahissement par des espèces allochtones ...). C'est pourquoi, il paraît primordial d'acquérir des connaissances fines sur les zones à enjeu patrimonial et d'orienter les stratégies et actions permettant leur conservation et/ou leur restauration.

Cette mission avait pour objet de produire une cartographie des habitats naturels littoraux de l'ouest de la Réunion et de fournir des éléments pour mieux les prendre en compte dans les politiques et les projets.

Pour ce faire, il s'agissait en particulier :

- ✓ de réaliser un inventaire complémentaire des habitats sur la zone 0 – 50 m d'altitude correspondant aux habitats littoraux;
- ✓ d'interpréter ces inventaires et les données préalablement disponibles sous forme cartographique au 1/5000 et 1/25000.

Le Conservatoire Botanique National de Mascarin (CBNM) a finalisé en 2011 les « Cahiers d'habitats littoraux de La Réunion » qui présentent l'état de référence pour les milieux littoraux, avec une description par site, comprenant sa topo-séquence, le mode d'insertion des différents groupements végétaux, ainsi que des fiches descriptives pour chacun de ces groupements.

Ces éléments préalables, servent de référentiel, et permettent aujourd'hui de réaliser des cartographies d'habitats standards et comparables à l'échelle de l'île.

LES OBJECTIFS SPECIFIQUES DE LA MISSION SONT :

- ✓ Réaliser les expertises de terrain et en simultané la saisie et la cartographie des habitats et espèces.
- ✓ Définir les atteintes observées et l'état de conservation des habitats et espèces patrimoniaux.
- ✓ Produire les atlas cartographiques et le document de synthèse.

UNE MISSION EN 3 ETAPES

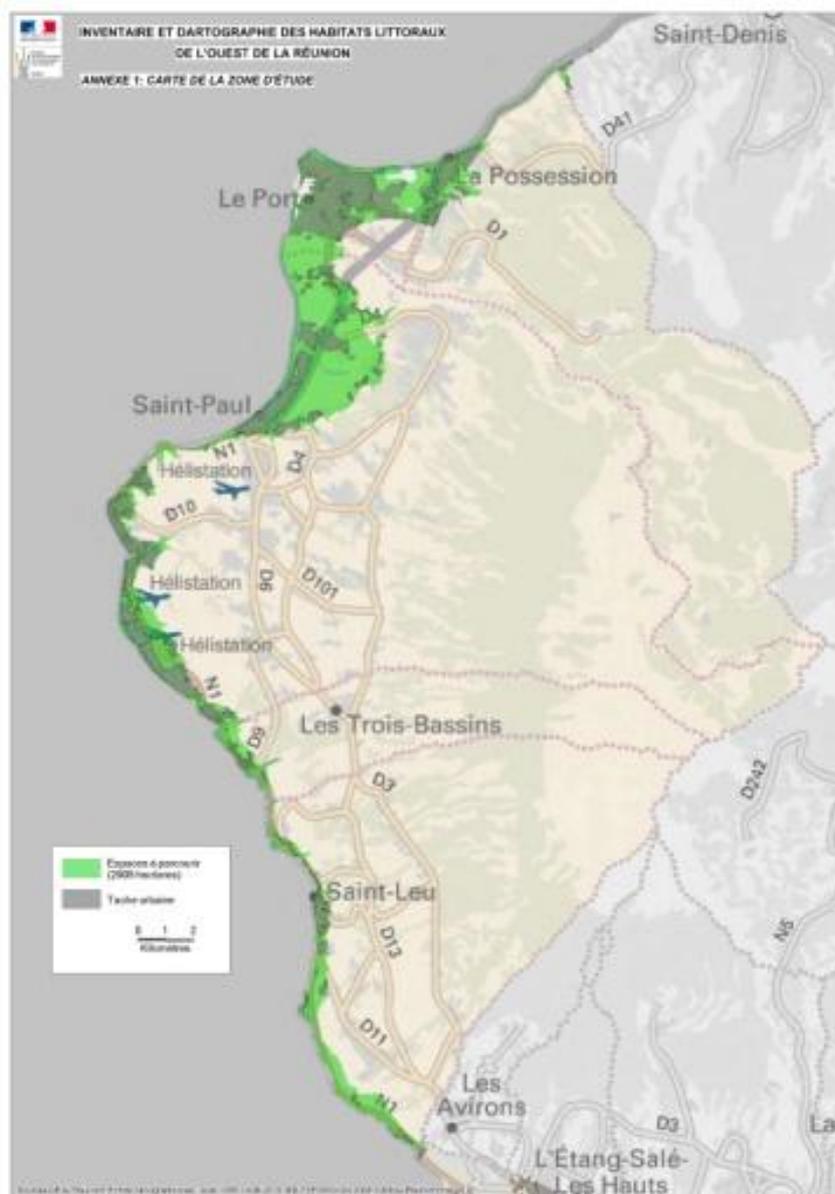
Cette mission s'est déroulée en trois étapes :

- Etape 1 : Préparation de la phase terrain et validation de la méthodologie
- Etape 2 : Inventaire de terrain, saisie et traitement SIG
- Etape 3 : Production du document de synthèse

Présentation de la zone d'étude

La mission porte sur l'étage littoral (0 – 50 m d'alt.) défini par le CBNM sur le Territoire de la Côte Ouest (TCO) en lien avec le projet de Gestion Intégrée de la Mer et du Littoral (GIML).

Suite au premier comité de pilotage il a été convenu d'exclure de l'aire d'étude, la falaise littorale entre la Possession et la Grande Chaloupe, celle-ci faisant l'objet d'une cartographie en cours lors de l'étude par la Région Réunion.



DESCRIPTION DE LA METHODOLOGIE

L'objectif de cette première étape est de présenter et décrire la méthodologie mise en œuvre pour réaliser l'inventaire et la cartographie des habitats littoraux de l'Ouest de La Réunion ainsi que les difficultés rencontrés, les moyens mis en œuvre pour y pallier et les limites de l'étude.

L'inventaire des habitats existants et réels ne peut être réalisé que par des prospections de terrain exhaustives permettant de les caractériser, de les cartographier finement, d'évaluer leur typicité floristique et leur état de conservation. C'est pourquoi il est essentiel que chaque unité d'habitat de la zone d'étude soit inventoriée sur le terrain, la photo-interprétation n'est en effet pas suffisante compte tenu du niveau de finesse et de précision recherché ainsi que des typicités (associations) floristiques qui ne sont identifiables qu'à partir de relevés de terrain

La démarche de réalisation de l'étude a été conforme aux guides, documents cadre, textes réglementaires et référentiels en la matière. A ce titre, le guide suivant à notamment été mis à contribution : Cartographie des habitats naturels et des espèces végétales appliquée aux sites terrestres du Réseau Natura 2000 - Guide méthodologique. Fédération des Conservatoires botaniques nationaux, Muséum national d'histoire naturelle / Ministère de l'Écologie et du Développement durable - CLAIR M., GAUDILLAT V. & HERARD-LOGEREAU K., 2005, 66 p.

Il est important de préciser qu'il s'agit d'une cartographie à un instant donné (jour de la prospection) des habitats. Les habitats littoraux notamment dans l'Ouest de l'Île subissent de nombreuses pressions naturelles et surtout anthropiques qui modifient continuellement la nature des habitats. A ce titre, certains habitats cartographiés lors de cette campagne de prospection sont pour certains déjà « obsolètes ». En effet, nous avons pu constater récemment, par exemple que des opérations de lutte contre le *Prosopis juliflora* ont été menées ou encore que des incendies ont eu lieu (cas de l'Étang de Saint-Paul). De la même manière, l'action des embruns plus ou moins importantes en fonction de la force de la houle et du vent selon les périodes et les années contribuent fortement à modifier la composition floristique voire les associations végétales identifiées.

LE RELEVÉ CARTOGRAPHIQUE DIRECT A L'AIDE D'UN SIG NOMADE

Compte tenu de l'étendue des espaces à cartographier des caractéristiques des inventaires à réaliser et des prescriptions du cahier des charges à respecter, nous avons utilisé une méthodologie spécifiquement adaptée, unique, efficace et innovante pour La Réunion.

Cette méthodologie développée en suivant consiste à utiliser une technologie de SIG nomade, « embarquée » couplée avec un GPS permettant de réaliser directement sur le terrain, les inventaires, la saisie et la digitalisation cartographique des habitats.

La construction de la carte **en temps réel** et la visualisation de la carte sur le terrain permet en effet, d'augmenter la productivité et la qualité du résultat.

Cette méthodologie mise en place pour la cartographie des habitats littoraux de l'Ouest de La Réunion, a prouvé son efficacité et son intérêt.

L'avancée et la démocratisation des technologies permettent aujourd'hui une véritable révolution de ces applications.

LES PRINCIPAUX OUTILS UTILISES

Pour ce faire les outils utilisés sont :

- ✓ Une tablette PC durcie (tout terrain, option digitizer pour plus de précision, option lisible au soleil) avec GPS, 3G, caméra intégré et un appareil photo GPS (permettant le géo-référencement automatique des clichés).
- ✓ L'interface SIG QGIS (avec des plugins associés) qui permet la saisie, la digitalisation et le suivi GPS en direct.
- ✓ L'interface de saisie sous LibreOffice avec la création de formulaires de saisies attractif.
- ✓ La gestion des données SIG, des référentiels et des tableurs sous une base de données relationnelle et spatiale SPATIALITE.

Ce système présente les avantages d'éviter une double saisie (note de terrain manuscrite, saisie au bureau), de limiter ainsi les risques d'erreurs, de faciliter le repérage sur le terrain, d'augmenter la précision du positionnement des relevés, de consacrer davantage de temps au terrain. Il permet aussi de mieux planifier les missions en guidant le cheminement de l'expérimentateur le long d'un itinéraire défini au bureau.

SIG nomade

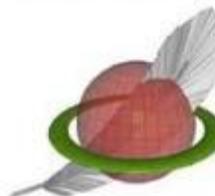
Tablette PC Durcie avec GPS et Appareil photo intégrés



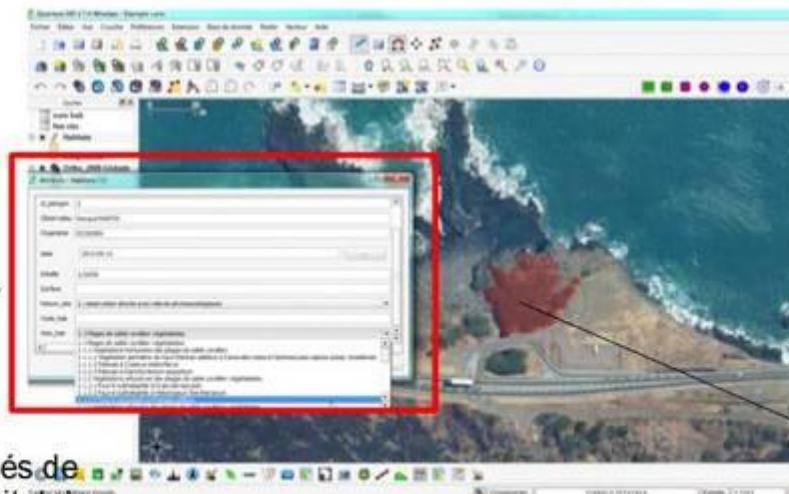
Logiciel cartographique permettant le suivi GPS en direct et la création d'interface de saisie (relevé)



BD Relationnelle et spatiale (Table éditable - référentiels - Info carto)



Logiciel de saisie et de traitement analytique des données



Formulaire de saisie des relevés de terrain ici Table attributaire Habitat du polygone créé (avec des menus déroulants)

Habitat identifié = digitalisation du contours

I. ETAPE 1 : PREPARATION DE LA PHASE TERRAIN ET VALIDATION DE LA METHODOLOGIE

I.1. OBJECTIFS

Cette phase vise à préparer et faciliter la phase d'expertise de terrain. Elle consistait à :

- Préparer les interfaces de saisie des inventaires de terrain ;
- Pré-cartographier les entités et éléments d'information à l'aide des données existantes et de la photo-interprétation ;
- Planifier les campagnes de terrain ;
- Tester et valider la méthodologie.

I.1.1. METHODOLOGIE

I.1.1.1. Préparation des formulaires de saisie des tables attributaires

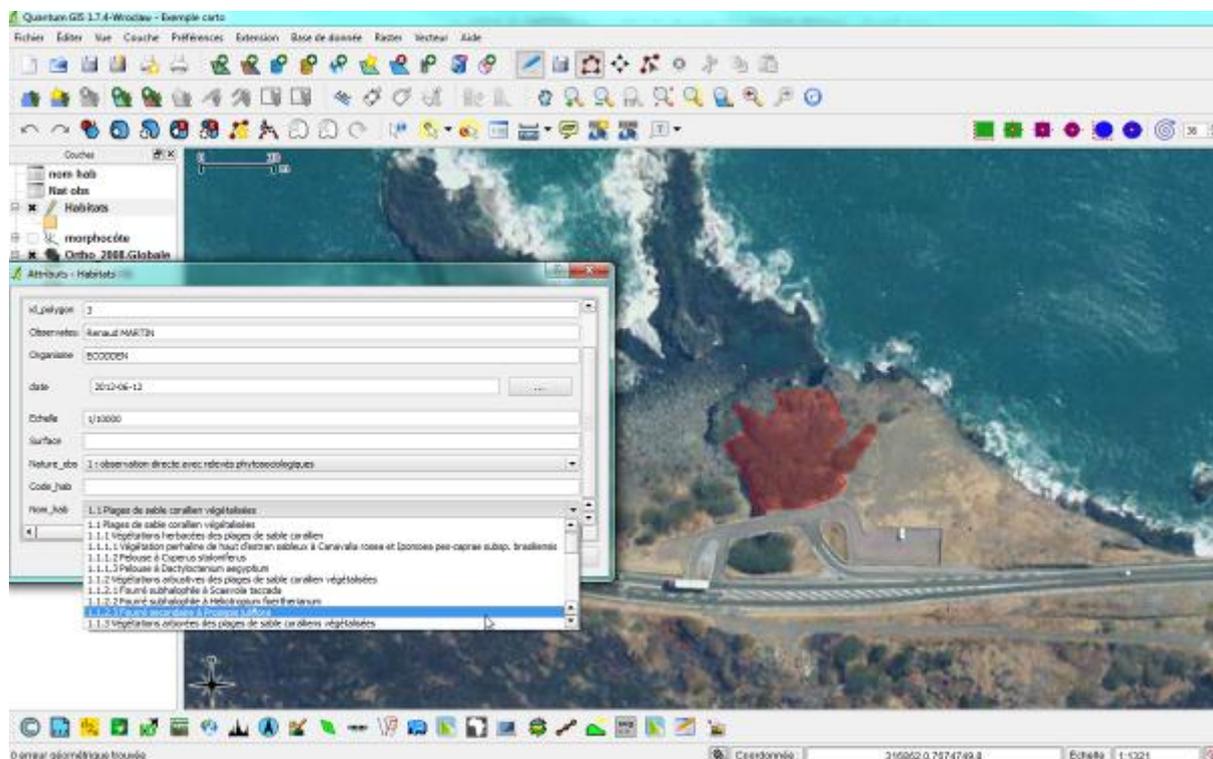
Des formulaires informatiques de saisie des données de terrain ont été créés afin de récolter les informations nécessaires aux renseignements des tables attributaires à réaliser conformément au cahier des charges. Ces données ainsi récoltées et renseignées servent à caractériser l'habitat ou l'espèce inventoriée.

Pour ce faire, les formulaires de saisie ont été adaptés à l'information nécessaire à récolter. De la même manière, les tables attributaires ont été au besoin adaptées à la marge.

Ces formulaires de saisie informatique, spécifiques à l'étude, ont été créés soit directement sur QGIS qui propose déjà des ressources et interfaces puissantes pour ce genre de mission, soit à l'aide d'un logiciel d'interface compatible avec QGIS permettant la personnalisation de formulaires de saisie, ou encore via des tableurs courants type Classeur de Libre Office (Open Office).

Ces formulaires ont permis une saisie rapide des données lors des campagnes de terrain.

Exemple de formulaire de saisie QGIS avec liste déroulante (table attributaire habitat)



I.1.1.1. Préparation des cartographies de terrain

La préparation des cartographies de terrain a été réalisée sur la base des données bibliographiques disponibles dont les données SIG existantes et récoltées au travers de consultations ciblées de personnes et/ou d'organismes ressources.

A noter que la cartographie de l'Etang de Saint-Paul réalisée par le CBNM en 2011 dans le cadre du cahier des habitats des zones humides a été mise à profit et intégrée directement aux données à restituer. Il s'agissait uniquement de restructurer la table attributaire conformément au cahier des charges et d'adapter les postes typologiques à la typologie des habitats naturels de La Réunion, CBNM, 2011.

De la même manière, certaines cartographies réalisées par l'ONF sur les sites du Conservatoire du Littoral de La Réunion et sur les forêts départemento-domaniales ont été récoltées et consultées.

PRE-CARTOGRAPHIE - PHOTO-INTERPRETATION DES UNITES DE VEGETATION ET DES PERIMETRES ET INFORMATIONS EXISTANTES

Une photo-interprétation de « l'occupation des sols » et une identification des limites des périmètres existants, des éléments fixes du territoire et des unités de végétations homogènes (digitalisation des contours) ont été réalisées.

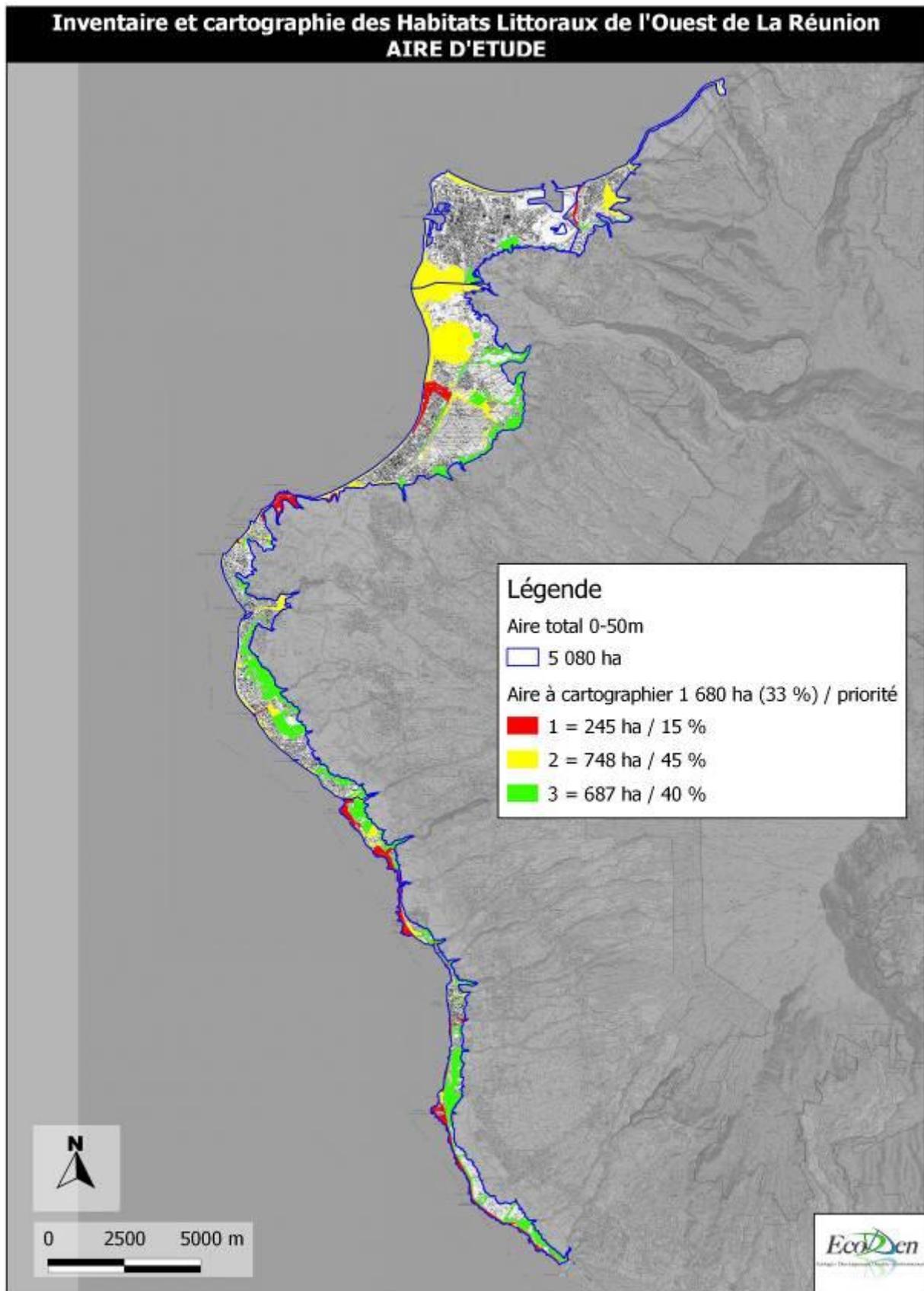
Une pré-cartographie des principales entités et/ou systèmes de végétations homogènes accompagnée des périmètres existants et des informations géo-topographiques, a ainsi été produite.

Cette analyse a permis d'orienter et de préciser les prospections de terrain à effectuer notamment sur les espaces supposés d'intérêts patrimoniaux.

Ce travail a été réalisé à partir des photos aériennes, des fonds de carte IGN, des éléments cartographiques mis à disposition par le Maître d'Ouvrage, de l'analyse bibliographique et des données recueillies lors des consultations.

Cette étape a permis d'optimiser la phase de saisie cartographique des habitats lors de l'inventaire par confirmation ou rectification des limites et de la typologie des habitats ainsi pré-cartographiés.

Carte 1 : Pré-cartographie des habitats à prospector par priorité



I.1.1.1. Test de la méthodologie

Une campagne de test de la méthodologie et notamment des interfaces de saisie sur le terrain permettant de les ajuster a été réalisée.

Pour ce faire, un secteur du périmètre d'étude, la Pointe au Sel, a été spécifiquement choisi en fonction de ses caractéristiques (topographie, type de végétation, ...) afin de tester l'inventaire et le relevé SIG direct.

I.1.1.2. Réunion de validation de la méthodologie

Pour clore cette première étape, une réunion de validation de la méthodologie a été organisée. Cette réunion a permis :

- ✓ De présenter, valider, ajuster au besoin la méthodologie proposée et les différentes interfaces utilisées (tables attributaires).
- ✓ De valider le planning prévisionnel comprenant les différentes phases de validation et de concertation.

Le compte rendu de ce premier comité de pilotage est joint en annexe.

II. ETAPE 2 : INVENTAIRE DE TERRAIN, SAISIE ET TRAITEMENT SIG

II.1. OBJECTIFS

Cette phase visait à réaliser, sur le terrain les relevés et la cartographie des habitats et espèces, puis au bureau, les traitements SIG permettant d'obtenir les atlas cartographiques et les données de synthèse exigés dans le cahier des charges.

II.2. METHODOLOGIE

Les expertises écologiques de terrain ont été menées par Renaud MARTIN, expert en écosystèmes de La Réunion.

A l'aide de la tablette PC durcie couplée avec un GPS et un appareil photo GPS, et à partir de l'interface de saisie SIG QGIS comprenant les différents formulaires et la base cartographique (fond + couche) réalisés à l'étape précédente, EcoDDen a réalisé sur site (*in situ*) le relevé et la cartographie (digitalisation) des habitats et des espèces.



II.3. LES INVENTAIRES DE TERRAIN

Les inventaires et relevés de terrain ont été directement saisis sur informatique à partir des formulaires de saisie préalablement créés.

Tous les relevés réalisés lors des expertises de terrain ont été géo-localisés.

De la même manière, toutes les photos prises sur le terrain et permettant d'illustrer les habitats et les espèces ainsi recensés ont été géo-localisées.



RELEVES PHYTOSOCIOLOGIQUES POUR LES HABITATS NATURELS

☞ **Les habitats naturels :**

Les habitats naturels correspondent aux habitats indigènes et endémiques. Ils ont été caractérisés à l'aide de relevés phytosociologiques simplifiés géo-localisés. Ces relevés permettent de vérifier la correspondance avec les codes habitats de la typologie descriptive des habitats de La Réunion (par correspondance avec le synoptique), de déterminer leur valeur patrimoniale et leur état sanitaire (taux d'envahissement) et de renseigner le document de synthèse sur les milieux naturels demandé dans le cadre de cette commande.

Les relevés ont été réalisés dans des secteurs représentatifs de l'habitat naturel considéré et illustrant sa variabilité. La surface d'échantillon a été homogène aux plans floristique et écologique.

Pour les habitats littoraux, il a été acté, lors du troisième comité de pilotage, qu'il n'était pas nécessaire de renseigner les critères abiotiques : type de sol, matériaux, pente, ..., les systèmes littoraux étant suffisants.

Les relevés ont été réalisés soit de manière « ponctuelle », soit le long d'un transect en respectant l'homogénéité des habitats bien entendu (structure et composition homogène). Dans ce dernier cas, le centroïde des habitats cartographiés a été utilisé comme point de référence du relevé phyto.

Ces relevés ont été réalisés directement sur le formulaire de saisie préalablement créé et permettant une géo-localisation de celui-ci et la création de la table attributaire présentée dans le cahier des charges : « relevé phyto ».

Certaines formations végétales ne correspondant pas précisément aux postes typologiques décrits au sein du cahier des habitats littoraux, ont fait l'objet d'échanges avec le CBNM à l'occasion d'une visite de terrain. A noter notamment la conclusion suivante :

- Les fourrés littoraux à *Prosopis juliflora* sur sable basaltique et/ou plage de Galets de la Baie de Saint-Paul et du Cap La Houssaye ont été référencés suivant la typologie suivante : 1.4.3.3 Boisement arrière-dunaire à *Prosopis juliflora*.

☞ **Les habitats semi-naturels :**

Concernant les habitats semi-naturels, la cartographie n'est pas accompagnée de relevés phytosociologiques.

Comme acté lors du premier comité de pilotage, les formations semi-xérophiles (situées au-delà de l'influence des embruns) ont été caractérisées de manière physionomique au niveau « supra », soit avec 2 ou 3 décimales de précision. Aucun relevé phytosociologique exhaustif n'est à réaliser.

Dans ce cadre, l'effort de prospection au sein des milieux semi-xérophiles a été moindre.

☞ **La typologie et les référentiels utilisés**

✓ La typologie descriptive des habitats naturels et semi-naturels de La Réunion, version de décembre 2011 ou plus récente, CBNM, 121 p.

✓ Les cahiers d'habitats Littoraux de La Réunion du CBNM, 2011.

La détermination des habitats pourra aller jusqu'à 4 à 5 décimales.

A noter que certains habitats identifiés lors de cette mission et non encore intégrés à la typologie actuelle des habitats naturels et semi-naturels de La Réunion (CBNM, 2011) ont été rajoutés avec l'accord du CBNM. Il s'agit des formations suivantes :

Les fourrés semi-xérophiles arbustifs à *Prosopis juliflora* doivent être référencés comme suit : 3.2.2.X dans l'attente de l'ouverture du poste typologique par le CBNM lors de l'analyse sur le semi-xérophile.

Les falaises humides du Cap La Houssaye notamment doivent être référencés comme suit et selon Blanchard : 1.7.4.X communautés à fougère *Adiantum capillus-veneris*.

RELEVES DE LA FLORE PATRIMONIALE ET INVASIVE

☞ **Relevés de la flore patrimoniale pour les habitats naturels et semi-naturels**

Pour tous les habitats naturels et semi-naturels, les espèces de la flore patrimoniale présentent le long du parcours ont été identifiées et localisées. Il s'agit de relevés directs en présence/absence avec géo-localisation.

A noter que pour les habitats semi-xérophiles notamment, les relevés ne sont pas exhaustifs compte tenu des méthodologies de prospection utilisée (observation à distance, caractérisation simplifiée, ...) – Méthode validée lors du deuxième comité de pilotage.

☞ **Relevés des quatre espèces les plus invasives pour les habitats semi-naturels**

En cas d'envahissement, les quatre espèces invasives les plus représentées dans les habitats semi-naturels (hors habitat semi-xérophile), ont été inventoriées avec une estimation de leur taux de recouvrement.

☞ **La typologie et les référentiels utilisés**

Les derniers référentiels taxonomiques ont bien évidemment été utilisés pour identifier précisément les espèces recensées.

Les espèces végétales ont été dans la mesure du possible déterminées au rang de sous-espèces.

✓ Concernant la taxonomie et les noms scientifiques validés, nous nous référerons à l'Index de la flore vasculaire de La Réunion réalisé par le CBNM et régulièrement mis à jour (<http://flore.cbnm.org>). Cet index donne également des informations essentielles pour **l'évaluation patrimoniale de l'espèce**.

RELEVÉ DES ÉLÉMENTS CARACTÉRISANT L'ÉTAT DES HABITATS ET L'ÉVALUATION DE LEUR INTÉRÊT PATRIMONIAL

Lors de la réalisation des relevés et de la cartographie, différentes rubriques permettant de caractériser l'état de conservation des habitats et d'évaluer leur intérêt patrimonial ont été renseignées.

Ces rubriques définies dans le cahier des charges et adaptées lors du premier comité de pilotage notamment, ont été saisies dans les formulaires réalisés à cet effet.

Il s'agit des rubriques suivantes :

- ✓ Les facteurs de dégradation

Les facteurs de dégradation agissant sur les communautés végétales sont recensés lors de la phase de cartographie de terrain pour chaque polygone **correspondant à un habitat d'intérêt patrimonial, soit ici pour les habitats littoraux naturels**.

La nomenclature de ces facteurs s'appuie sur la liste utilisée dans le cadre du programme ZNIEFF.

Suite aux conclusions du premier comité de pilotage cette liste a été complétée, au sein de la section « 80.0 Processus naturels abiotiques » par les facteurs de dégradation suivant : Cyclone et Coulée. De la même manière, les facteurs qui ne concernent pas La Réunion ont été enlevés afin d'alléger la liste.

3 facteurs de dégradation ont été retenus au maximum par habitat. 3 colonnes « dégradation » sont donc présentes au sein de la table attributaire.

✓ L'état de conservation

Cet état peut être appréhendé d'après l'état de dégradation par rapport à l'état de conservation optimal décrit dans la littérature ou dans les fiches descriptives des cahiers d'habitats. Il s'appuie sur la typicité floristique de la communauté végétale par comparaison avec son état optimal (défini dans la littérature phytosociologique notamment au travers des tableaux ou de(s) relevé(s) phytosociologique(s) décrivant le syntaxon élémentaire).

Les types d'état retenus sont : excellent, bon, moyennement dégradé, fortement dégradé.

- Excellent : habitat conforme à la description du cahier des habitats, de physionomie et de composition floristique typiques. Habitat pas ou très peu concerné/perturbé par des espèces exotiques.
- Bon : habitat conforme à la description du cahier des habitats mais présentant quelques variations du fait des dégradations subies.
- Moyennement dégradé : habitat conforme à la description du cahier des habitats mais perturbé par des facteurs de dégradation altérant en partie la physionomie de l'habitat et/ou sa composition floristique (présence d'espèces exotiques).
- Dégradé : habitat se rattachant à la description du cahier des habitats mais perturbé par des facteurs de dégradation qui modifient la physionomie et/ou la composition floristique par l'abondance ou la dominance d'une ou plusieurs espèces exotiques.
- Très dégradé : habitat naturel se rattachant à la description du cahier des habitats mais très perturbé par des facteurs de dégradation qui modifient la physionomie et/ou la composition floristique par l'abondance ou la dominance d'une ou plusieurs espèces exotiques.

✓ La gestion actuelle et les potentialités du site

A la demande du maître d'ouvrage et principalement pour les habitats naturels d'intérêt patrimonial, les polygones devront être renseignés des éléments suivant :

- **possibilités de restauration** : pour les communautés végétales dégradées, l'appréciation des possibilités de restauration se fera en fonction des efforts à fournir pour qu'un habitat retrouve son état optimal.

La possibilité de restauration de tous les habitats cartographiés a été évaluée. Cette évaluation plus fine pour les habitats naturels littoraux, conformément au cahier des charges, se base sur l'état de conservation de l'habitat (cf. ci-avant), les principaux types de dégradation constatés et la topographie de la zone (accessibilité notamment).

Les possibilités de restauration sont catégorisées de la manière suivante :

- Possible : Habitats naturels conservés ou peu dégradés. Compte tenu de la dynamique du littoral Ouest, tous les habitats naturels conservés ou peu dégradés doivent faire l'objet d'une surveillance vis-à-vis des facteurs de dégradation dont principalement l'envahissement (pression des formations semi-naturelles en limite), mais également des usages (piétinement, sur-fréquentation, ...) et éventuellement d'une action ponctuelle peu « coûteuse » (lutte contre les espèces exotiques ou gestion de la fréquentation).
- Possible avec efforts : Habitats naturels peu dégradés ou dégradés pour lesquels la restauration demande des efforts (actions de lutte ou de gestion des facteurs de dégradation), ou habitats semi-naturels au sein d'habitats naturels, souvent de superficie réduite, pour lesquels l'action d'éradication des espèces exotiques dominantes (méthodologie de lutte) est connue pour être rapide et « efficace ». Cas des fourrés à *Prosopis juliflora* sur le littoral.

- Difficile : Il s'agit d'habitats semi-naturels très dégradés mais relativement accessibles.
 - Très difficile : Habitats localisés en zone difficilement accessible : remparts, falaises, ... et/ou habitats fortement dégradés par une ou plusieurs espèces exotiques avec un très fort pouvoir envahissant à l'instar du *Dichrostachys cinerea*.
 - Non évalué : cas des habitats déjà cartographiés à l'occasion d'une autre mission et intégrés à la cartographie produite et des habitats identifiés par photo-interprétation compte tenu de leur inaccessibilité.
- gestion actuelle : pratiques de gestion constatées. Une liste a été proposée lors du deuxième comité de pilotage.

| Gestion | |
|----------------|--|
| Code | Type de gestion |
| 01 | Gestion conservatoire de l'habitat |
| 02 | Restauration de l'habitat (rétablissement de l'écosystème) |
| 03 | Lutter contre les espèces envahissantes végétales |
| 04 | Lutter contre les espèces envahissantes animales |
| 05 | Favoriser le retour de l'action des embruns |
| 06 | Réhabilitation de l'habitat (intervention humaine forte) |
| 07 | Réaffectation de l'habitat (attribution d'un nouvel usage) |
| 08 | Gestion de la fréquentation (éloigner sentier, ...) et sensibilisation |
| 09 | Gestion des usages et/ou facteurs de dégradation et sensibilisation |
| 10 | Intégration de l'habitat à la gestion d'un « Site » |

- usage et gestion souhaitée : mode de gestion jugé opportun pour le maintien d'un état de conservation favorable.

Conformément aux conclusions du troisième comité de pilotage : « ces deux champs ne peuvent être renseignés pour tous les habitats. Il est en effet difficile de constater lors de la cartographie uniquement (d'un passage), l'usage réel et courant du site. De même pour la gestion.

Il n'est de ce fait pas pertinent de réaliser une carte dédiée comme demandé dans le cahier des charges : « carte des usages actuels et souhaités ». Toutefois, il faut que l'information soit présente dans la table attributaire pour les habitats qui peuvent être renseignés. »

II.4. LA SAISONNALITE BIOLOGIQUE ET PHENOLOGIQUE ET L'IDENTIFICATION DES ESPECES

A noter que certains groupes ou certaines familles d'espèces ont nécessité la réalisation d'investigations de terrain à certaines périodes jugées plus favorables pour leur identification. C'est le cas notamment de certaines poacées et cypéracées.

Le secteur d'étude étant concerné par de nombreuses poacées et cypéracées dont certaines difficiles à identifier en l'absence de l'inflorescence et/ou des fruits, des prospections de confirmation et/ou de vérification ont été réalisées en période favorable vers mai et juin.

Par ailleurs, les poacées et cypéracées ne bénéficiant pas encore de flore des Mascareignes (flore non parue) et étant pour certaines très difficiles à déterminer, le CBNM, assistant scientifique du maître d'ouvrage sur cette étude, a été sollicité pour l'identification et la confirmation de certaines espèces. Il en est de même pour les espèces du genre *Chamaesyce*. A ce titre, une visite de vérification de terrain a été réalisée avec le CBNM le 19 juillet 2013.

II.5. LA CARTOGRAPHIE DES HABITATS ET ESPECES

La cartographie des habitats et espèces comprend :

LA DIGITALISATION ET GEO-LOCALISATION DIRECTE DES DONNEES

La digitalisation des polygones jointifs qui correspond aux contours des habitats identifiés a directement été réalisée sur site à l'aide du SIG nomade limitant ainsi les erreurs. A noter que **l'option digitizer** (stylet actif) de la tablette permet une précision fine. La pré-cartographie utilisée comme support ainsi que les différentes données SIG directement disponibles (ligne iso, type de sol, ...) ont permis d'ajuster au mieux les délimitations.

La surface minimum cartographiable sur le terrain a été de 50 m². Cette surface minimum ayant été calée au troisième comité de pilotage, certains habitats cartographiés avant ont des superficies plus restreintes de l'ordre de 30 m².

☞ **Cas des mosaïques :**

Lorsque l'habitat est plusieurs fois inclus dans un même polygone ou imbriqué de façon complexe, nous avons eu recours, conformément au guide, à la description d'un complexe ou mosaïque d'habitats, grâce à un seul type d'objet : le polygone. Les complexes d'habitats sont cartographiés comme un assemblage de plusieurs groupements phytosociologiques. Cette représentation doit en général être simplifiée et utilisée au minimum. Le chargé de cartographie a noté sur le terrain jusqu'à quatre types d'habitats différents, ainsi que leur recouvrement relatif estimé.

En résumé pour un polygone cartographié, plusieurs habitats sont recensés avec des niveaux de conservation et de dégradation différents.

4 types de mosaïques peuvent être identifiés :

- **Mosaïque temporelle** (végétations imbriquées possédant des liens dynamiques), stade d'évolution, de dynamique « naturelle » différent.
- **Mosaïque spatiale** (végétation imbriquée n'ayant pas de lien dynamique, mais des liens topographiques). Présence de formations différentes du fait de conditions stationnelles (topographique, édaphique, ...) ponctuellement différentes.
- **Mosaïque mixte** : si les deux types de mosaïque sont identifiés pour une même formation. Un commentaire explique alors pourquoi la distinction est possible au sein de l'habitat.

A noter comme confirmé par le CBNM, que c'est sur le littoral réunionnais que la notion de mosaïque est la plus aisée à appréhender : en effet, la configuration classique des habitats littoraux est une distribution en transects perpendiculaires au trait de côte. Au delà, peuvent apparaître des mosaïques temporelles (à une même distance du trait de côte on peut avoir un habitat pionnier, ou un autre plus évolué) ou spatiales (un régime de perturbation peut en être la cause, mais aussi la présence de gros rochers, par exemple, obstacles aux embruns, créant une micro-hétérogénéité abiotique, entraîne une distribution en mosaïque spatiale fine des habitats). Lorsque ces habitats présentent alors une superficie $< 50\text{m}^2$, ils ont été cartographiés en mosaïque, spatiale ou temporelle, selon le cas.

Dans le cadre de cette étude et conformément au cahier des charges, nous avons limité au strict minimum l'utilisation des mosaïques.

VERIFICATION ET ADAPTATION DES DONNEES CARTOGRAPHIQUES

Une vérification de l'exactitude et de la cohérence des données cartographiées a ensuite été réalisée au bureau.

Des jointures avec des bases de données existantes ont été réalisées afin de renseigner automatiquement certains champs.

JOINTURES DES TABLES HABITATS ET ESPECES

Nous avons associé dans une même couche SIG par jointure, les cartographies des habitats issues des inventaires à celles extraites de la synthèse des données existantes et notamment à celle de l'Etang de Saint-Paul (CBNM, 2011) afin d'obtenir une carte des habitats et espèces patrimoniales complète sur toute la zone d'étude.

Les relevés d'habitats ont été au préalable validés par EcoDDen pour correspondre à la table finale. A cet effet, les postes typologiques, la sémantique et la topologie ont été vérifiés et au besoin adaptés.

A noter que l'ensemble des champs à compléter notamment sur l'état de conservation des habitats et les possibilités de restauration, n'étant pas renseigné pour les données existantes, nous avons indiqué « Non évalué » à la place.

LES BASES DE DONNEES GEOGRAPHIQUES

Les données des relevés de terrain ont été directement saisies sous forme numérique, géo-référencées et structurées au sein de bases de données géographiques.

↻ Format, projection et unité des données

Le système de projection géographique utilisé est le système RGR 92 – UTM 40 Sud (WGS 84).

Le système d'unité de cartographie est le mètre.

☞ **Supports cartographiques**

La version la plus récente des photographies aériennes orthorectifiées (BD Ortho, 2012) fournie par le maître d'ouvrage par le biais d'une convention de mise à disposition, a été utilisée comme support cartographique.

☞ **Numérisation**

La digitalisation des cartes a été réalisée à l'échelle la plus appropriée et souhaitée par le maître d'ouvrage :

- ✓ l'échelle de restitution illustrative : 1:5000 pour les documents SIG et le 1:25000 pour les cartes de synthèse au format pdf
- ✓ l'échelle de travail de terrain et de numérisation a été variable selon les formations végétales : elle va de 1/500^{ème} pour les habitats naturels littoraux à 1/2500^{ème} pour les formations semi-xérophiles.
- ✓ Vérification des données

Une vérification topologique a ensuite effectuée au bureau afin de s'assurer de leur validité.

Les polygones ont des relations strictement topologiques, c'est-à-dire que les contours des polygones voisins sont parfaitement jointifs et chaque point de l'espace n'est inclus que dans une seule zone, sauf dans le cas où les complexes d'habitats relèvent de mosaïques superposées.

☞ **Structure de la base de données et du rendu informatique**

La structure des tables des bases de données est présentée en annexe 1.

Chaque couche géographique livrée sera accompagnée de sa fiche de métadonnées.

Quatre tables de données ont ainsi été produites :

- Table descriptive des habitats : « habitat.tab » et « polygone.tab »
- Table de relevés phytosociologiques : « point relevé phyto » et « relevé phyto »
- Table « Flore patrimoniale »
- Table des contours des sites prospectés : « sites prospectés »

II.6. REALISATION DES ATLAS CARTOGRAPHIQUES

Les données SIG ainsi récoltées et vérifiées nous ont permis, à l'aide du logiciel cartographique QGIS et de ces différents plugins d'optimisation, de créer les atlas cartographiques suivants :

- ✓ Atlas cartographique au 1/25000, en version figée, au format A3, présentant les systèmes de végétation naturelle et semi-naturelle et l'évaluation de l'état de conservation des habitats
- ✓ Atlas cartographique au 1:5000 comprenant :
 - une carte des habitats littoraux
 - une carte de l'état de conservation des habitats et de la dégradation en étiquette (facteur et intensité)
 - une carte du potentiel de restauration des habitats

III. ETAPE 3 : PRODUCTION DU DOCUMENT DE SYNTHÈSE

III.1. OBJECTIFS

La dernière étape de la mission consistait à produire un document de synthèse sur les milieux naturels décrivant les habitats correspondant aux postes typologiques rencontrés et évaluant leur valeur patrimoniale.

III.2. METHODOLOGIE

Ce document de synthèse a été réalisé sur la base des traitements SIG effectués à partir des relevés de terrain et des données et référentiels disponibles.

Les résultats à fournir sont les suivants :

- 1- La liste des habitats présents par ScoT se référant aux cahiers d'habitats littoraux du CBNM ainsi que des traitements statistiques décomposés en 5 tableaux :
 - surface totale (hectares) et relative (%) des habitats de la typologie descriptive des habitats de la Réunion;
 - surface totale et relative par catégorie d'état de conservation, par dégradation recensée, par potentiel de restauration.

Ces tableaux ont été réalisés par l'analyse et le traitement des données SIG ainsi récoltées et calculées via le logiciel SIG sur des tableurs type classeurs de Libre Office permettant l'analyse croisée et synthétisée des données.

- 2- Un atlas cartographique au 1/25000 par ScoT, en version figée, au format A3, présentant l'évaluation de l'état de conservation des habitats :

🌀 Evaluation de la valeur patrimoniale

Les habitats et espèces inventoriés seront analysés au regard des listes et autres critères et référentiels visant à évaluer leur statut et patrimonialité à l'échelle régionale, nationale et internationale : rareté, endémicité, protection, menace, ...

Dans ce cadre, les habitats ont été évalués au regard notamment de deux listes :

✓ La liste des habitats déterminant de ZNIEFF, sur la base du document suivant : « *Modernisation des ZNIEFF : collecte et synthèse des données naturalistes pour 130 ZNIEFF de type 1 de La Réunion – Rapport de phase 1, BIOTOPE, ONF, IR, Fédération de Départementale de Pêche de La Réunion & DEAL, Février 2011* ».

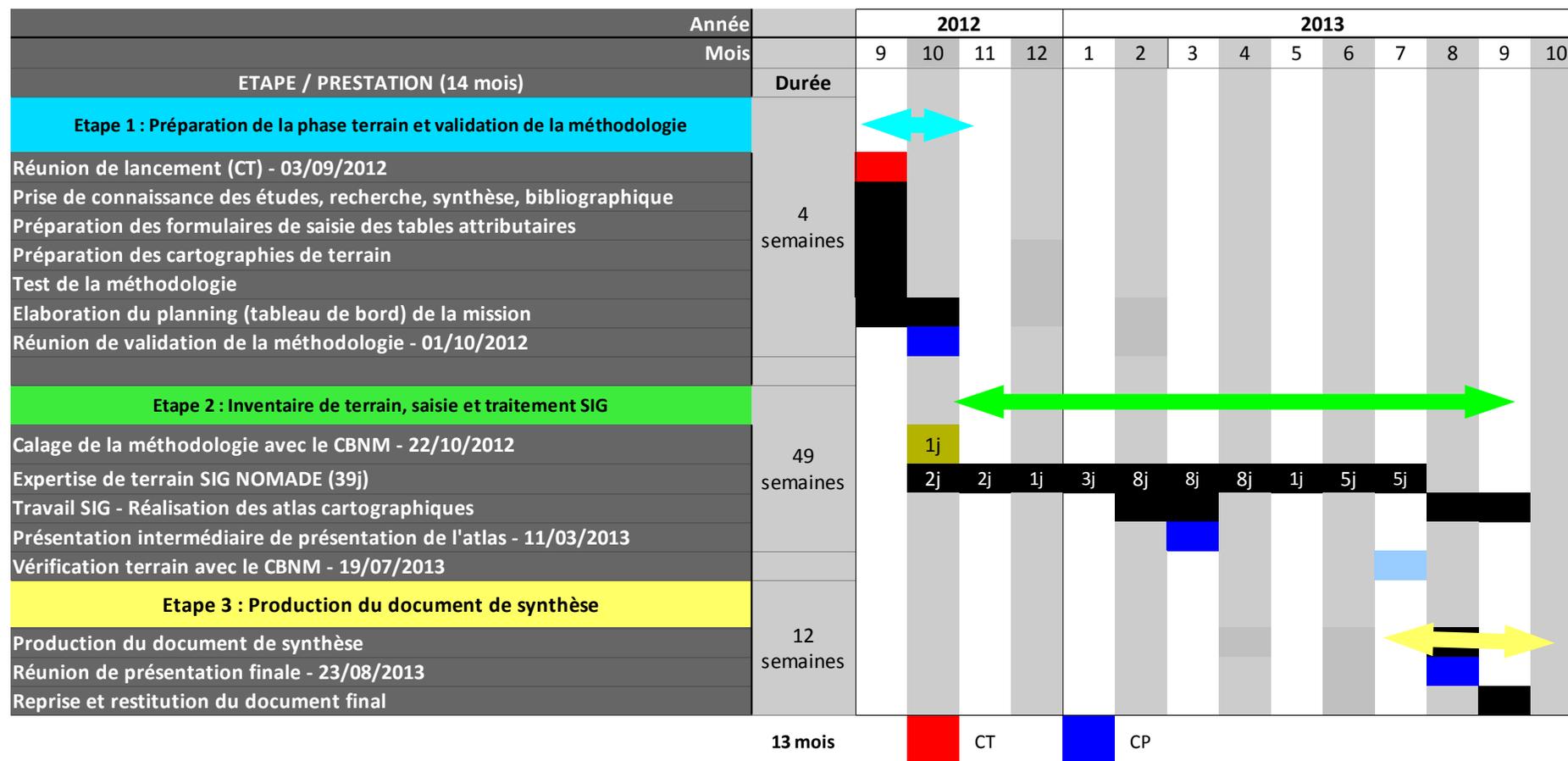
✓ La liste des habitats REDOM, sur la base du document suivant : « *Constitution d'un réseau écologique visant la préservation des habitats et des espèces remarquables dans les DOM –*

Proposition de listes d'habitats et d'espèces d'intérêt éco-régional pour l'île de La Réunion – Document de travail pour validation au CSRPN du 12 octobre 2010, ONF, DEAL, Juin 2010 ».

Le degré de rareté (mondiale ou régionale) **et la nature de la rareté** des espèces et des habitats rencontrés (niveau local, départemental en fonction du nombre de station(s), importance numérique des populations, superficie actuelle par rapport à la superficie d'origine) ont ainsi été pris en compte.

IV. PLANNING DE LA MISSION

Deux sorties de terrain ont été réalisées avec le CBNM. Une au démarrage de la mission afin de valider/caler la méthodologie et l'autre en fin de mission afin de vérifier certains points relatifs à la typologie et à l'identification des espèces. La durée initiale de la mission était de 15 mois.



Date des prospections de terrain

| Année | 2012 | | | 2013 | | | | | | |
|----------------------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| Mois | 10 | 11 | 12 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| Dates de prospection | 08/10/12 | 14/11/12 | 07/12/12 | 10/01/13 | 08/02/13 | 04/03/13 | 02/04/13 | 14/05/13 | 04/06/13 | 03/07/13 |
| | 22/10/12 | | | 15/01/13 | 11/02/13 | 05/03/13 | 05/04/13 | | 05/06/13 | 19/07/13 |
| | 30/10/12 | | | 25/01/13 | 13/02/13 | 06/03/13 | 10/04/13 | | 06/06/13 | 26/07/13 |
| | | | | | 14/02/13 | 19/03/13 | 16/04/13 | | 10/06/13 | 30/07/13 |
| | | | | | 20/02/13 | 20/03/13 | 17/04/13 | | 11/06/13 | 31/07/13 |
| | | | | | 21/02/13 | 22/03/13 | 23/04/13 | | | |
| | | | | | 22/02/13 | 27/03/13 | 24/04/13 | | | |
| | | | | | 28/02/13 | 28/03/13 | 29/04/13 | | | |
| Nbj/mois | 3 | 1 | 1 | 3 | 8 | 8 | 8 | 1 | 5 | 5 |

43 j de terrain ont ainsi été réalisés.

RESULTATS - LISTE DES HABITATS

Cette partie présente la liste des habitats recensés sur le territoire Ouest en se référant aux cahiers d'habitats littoraux du CBNM, Dec. 2011 ainsi que les traitements statistiques décomposés en 5 tableaux :

- surface totale (hectares) et relative (%) des habitats de la typologie descriptive des habitats de la Réunion;
- surface totale et relative par catégorie d'état de conservation, par dégradation recensée, par potentiel de restauration.

Sont présentés dans le corps du rapport, les tableaux synthétisés par système de végétation. Les tableaux détaillés par habitats, sont annexés à celui-ci.

V. RESULTATS DE LA CARTOGRAPHIE EN QUELQUES CHIFFRES

| SYNTHESE GENERALE DE LA MISSION | | | | | |
|--|------------------------|------------------------|---|------------------------|--------|
| Planning général | | | | | |
| Démarrage de l'étude Septembre 2012 – Fin de l'étude Août 2013 Durée marché : 14 mois – Durée effective : 13 mois | | | | | |
| Zone d'étude | | | | | |
| Ravine des Avirons – Ravine à Malheur de 0 à 50 m | | | | | |
| Aire à parcourir total 0- 50 m : | | | Aire cartographiée 0 – 50 m | | |
| 1 656 ha | | | 1 407 ha (différence avec aire d'étude parcourue = pas de formations végétales ou parcs, jardins, terrains privés) | | |
| Par priorité : | | | Plus petit habitat : 20 m² | | |
| 1 = 244 ha | | | Plus grand habitat : 65 ha | | |
| 2 = 731 ha | | | | | |
| 3 = 680 ha | | | | | |
| Nombre de jours de terrain effectifs | | | | | |
| 43j soit une moyenne de 33 ha/j | | | | | |
| Nombre de polygones créés | | | Nombre total d'habitats cartographiés | | |
| 1 492 | | | 1 530 | | |
| Nombre de mosaïques | | | Surface des mosaïques | | |
| 22 polygones (50 habitats) | | | 33 ha soit 2% de la surface cartographiée | | |
| Nombre de systèmes littoraux identifiés | | | Nombre de type d'habitats différents identifiés | | |
| 8 (+ 1 non littoral = semi-xérophile) | | | 90 littoraux + 19 « semi-xérophiles » | | |
| Evaluation patrimoniale des habitats recensés | | | | | |
| Type d'évaluation | | Surface m ² | | % surface inventoriée | |
| Habitat littoraux | | 2 601 404 | | 16.1% | |
| <i>Habitat zone humide</i> | | 2 978 337 | | 18,4% | |
| <i>Habitat semi-xérophile</i> | | 10 589 369 | | 65,5% | |
| Habitat naturel (Indigène) | | 6 687 292 | | 41.4% | |
| <i>Habitat semi-naturel (Exotique)</i> | | 9 481 818 | | 58.6% | |
| Etat de conservation des habitats naturels (indigènes) | | | Potentiel de restauration des habitats naturels (indigènes) | | |
| Etat de conservation | Surface m ² | % | Possibilité de restauration | Surface m ² | % |
| 1 excellent | 11 412 | 0,07% | 1 : possible | 1 781 153 | 11.02% |
| 2 bon | 2 168 444 | 13,41% | 2 : possible avec efforts | 2 581 287 | 15.96% |
| 3 moyennement dégradé | 1 942 727 | 12.02% | 3 : difficile | 129 315 | 0.80% |
| 4 fortement dégradé | 384 146 | 2.38% | 4 : Très difficile | 2 679 | 0.02% |
| Non évalué | 2 192 858 | 13.56% | Non évalué | 2 192 858 | 13.56% |
| Nombre de relevés phytosociologiques réalisés | | | Nombre de relevés EEE réalisés | | |
| 357 | | | 228 | | |
| Nombre de relevés de stations végétales patrimoniales | | | Nombre d'espèces végétales et évaluation patrimoniale | | |
| 343 | | | 145 espèces recensées dont 61 espèces indigènes ou assimilées indigène, soit 42 %, dont : <ul style="list-style-type: none"> • 9 déterminantes de ZNIEFF • 10 complémentaires de ZNIEFF • 2 protégées • 4 EN, 4 VU, 5 CR, 32 LC, 2 NT, 2 DD | | |

VI. LES HABITATS LITTORAUX PRESENTS SUR LE TCO

Tableau 1 : Superficie totale et relative des systèmes de végétation par rapport aux systèmes strictement littoraux et à la totalité des systèmes recensés

| TYPE DE SYSTEMES LITTORAUX | SURFACE m ² / STATUT | | | % habitat/ total habitats littoraux | | | % habitat/ total habitats littoraux + zone humides + semi-xérophiles | | |
|--|---------------------------------|------------------|-------------------|-------------------------------------|---------|----------------|--|---------|----------------|
| | Semi-naturel | Naturel | Total Résultat | Semi-naturel | Naturel | Total Résultat | Semi-naturel | Naturel | Total Résultat |
| 1.1 Plages de sable corallien végétalisées | 718 825 | 179 732 | 898 557 | 27,6% | 6,9% | 34,5% | 4,4% | 1,1% | 5,6% |
| 1.2 Plages de sable basaltique végétalisées | 382 337 | 58 238 | 440 575 | 14,7% | 2,2% | 16,9% | 2,4% | 0,4% | 2,7% |
| 1.3 Plages de sable mixte végétalisées | 45 954 | 2 428 | 48 381 | 1,8% | 0,1% | 1,9% | 0,3% | 0,0% | 0,3% |
| 1.4 Dunes de sable basaltique | 169 496 | 14 158 | 183 654 | 6,5% | 0,5% | 7,1% | 1,0% | 0,1% | 1,1% |
| 1.5 Plages de galets végétalisées | 12 765 | 50 398 | 63 163 | 0,5% | 1,9% | 2,4% | 0,1% | 0,3% | 0,4% |
| 1.6 Trottoirs alluvionnaires végétalisés | | 2 922 | 2 922 | 0,0% | 0,1% | 0,1% | 0,0% | 0,0% | 0,0% |
| 1.7 Côtes rocheuses, trottoirs et falaises basaltiques, végétalisées | 435 279 | 528 874 | 964 153 | 16,7% | 20,3% | 37,1% | 2,7% | 3,3% | 6,0% |
| Sous-Total Habitat littoraux | 1 764 655 | 836 749 | 2 601 404 | 67,8% | 32,2% | 100,0% | 10,9% | 5,2% | 16,1% |
| 2.1 Zones humides de basse à moyenne altitude | 393 982 | 2 584 355 | 2 978 337 | | | | 2,4% | 16,0% | 18,4% |
| 3 Habitats de l'étage mégatherme semi-xérophile | 7 323 181 | 3 266 188 | 10 589 369 | | | | 45,3% | 20,2% | 65,5% |
| Total Résultat | 9 481 818 | 6 687 292 | 16 169 110 | | | | 58,6% | 41,4% | 100,0 % |

VII. ETAT DE CONSERVATION DES HABITATS LITTORAUX DU TCO

Tableau 2 : Superficie totale et relative des systèmes de végétation par état de conservation. La superficie relative est réalisée par rapport au système considéré et par rapport à la totalité des systèmes littoraux (hors 2.1 et 3)

| NOM HABITAT | STATUT | Etat de Conservation | | | | | | | | | | | | | | |
|--|---------------------|----------------------|--------------|--------------|------------------|---------------|---------------|-----------------------|---------------|---------------|---------------------|---------------|---------------|------------------|--------|--------------|
| | | 1 excellent | | | 2 bon | | | 3 moyennement dégradé | | | 4 fortement dégradé | | | Non Evalué | | |
| | | S m ² | % Syst | %/Syst litto | S m ² | % Syst | %/Syst litto | S m ² | % Syst | %/Syst litto | S m ² | % Syst | %/Syst litto | S m ² | % Syst | %/Syst litto |
| 1.1 Plages de sable corallien végétalisées | Semi-naturel | | | | 953 | 0,11% | 0,04% | 9 519 | 1,06% | 0,37% | 708 352 | 78,83% | 27,23% | | | |
| | Naturel | 2 224 | 0,25% | 0,09% | 80 678 | 8,98% | 3,10% | 92 331 | 10,28% | 3,55% | 4 498 | 0,50% | 0,17% | | | |
| | Total | 2 224 | 0,25% | 0,09% | 81 632 | 9,08% | 3,14% | 101 850 | 11,33% | 3,92% | 712 850 | 79,33% | 27,40% | | | |
| 1.2 Plages de sable basaltique végétalisées | Semi-naturel | | | | | | 0,00% | | | 0,00% | 382 337 | 86,78% | 14,70% | | | |
| | Naturel | | | | 32 946 | 7,48% | 1,27% | 23 885 | 5,42% | 0,92% | 1 407 | 0,32% | 0,05% | | | |
| | Total | | | | 32 946 | 7,48% | 1,27% | 23 885 | 5,42% | 0,92% | 383 743 | 87,10% | 14,75% | | | |
| 1.3 Plages de sable mixte végétalisées | Semi-naturel | | | | | | | 899 | 1,86% | 0,03% | 45 055 | 93,12% | 1,73% | | | |
| | Naturel | | | | | | | 2 428 | 5,02% | 0,09% | 1 | 0,00% | 0,00% | | | |
| | Total | | | | | | | 3 327 | 6,88% | 0,13% | 45 055 | 93,12% | 1,73% | | | |
| 1.4 Dunes de sable basaltique | Semi-naturel | | | | 1 247 | 0,68% | 0,05% | 1 493 | 0,81% | 0,06% | 166 756 | 90,80% | 6,41% | | | |
| | Naturel | | | | 10 729 | 5,84% | 0,41% | 238 | 0,13% | 0,01% | 3 191 | 1,74% | 0,12% | | | |
| | Total | | | | 11 976 | 6,52% | 0,46% | 1 731 | 0,94% | 0,07% | 169 947 | 92,54% | 6,53% | | | |
| 1.5 Plages de galets végétalisées | Semi-naturel | | | | | | 0,00% | | | 0,00% | 12 765 | 20,21% | 0,49% | | | |
| | Naturel | | | | 2 124 | 3,36% | 0,08% | 31 991 | 50,65% | 1,23% | 16 283 | 25,78% | 0,63% | | | |
| | Total | | | | 2 124 | 3,36% | 0,08% | 31 991 | 50,65% | 1,23% | 29 048 | 45,99% | 1,12% | | | |
| 1.6 Trottoirs alluvionnaires végétalisés | Naturel | | | | 914 | 31,27% | 0,04% | 2 008 | 68,73% | 0,08% | | | | | | |
| | Total | | | | 914 | 31,27% | 0,04% | 2 008 | 68,73% | 0,08% | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1.7 Côtes rocheuses, trottoirs et falaises basaltiques, végétalisées | Semi-naturel | | | | | | 0,00% | 18 208 | 7,68% | 0,70% | 417 071 | 82,33% | 16,03% | | | |
| | Naturel | 9 188 | | 0,35% | 211 133 | 21,90% | 8,12% | 219 028 | 22,72% | 8,42% | 89 525 | 9,29% | 3,44% | | | |
| | Total | 9 188 | | 0,35% | 211 133 | 21,90% | 8,12% | 237 236 | 24,61% | 9,12% | 506 596 | 52,54% | 19,47% | | | |
| Sous-Total Systèmes littoraux | Semi-naturel | 0 | 0,00% | 0,00% | 2 201 | 0,08% | 0,08% | 30 119 | 1,16% | 1,16% | 1 732 335 | 66,59% | 66,59% | | | |
| | Naturel | 11 412 | 0,44% | 0,44% | 338 525 | 13,01% | 13,01% | 371 909 | 14,30% | 14,30% | 114 904 | 4,42% | 4,42% | | | |
| | Total | 11 412 | 0,44% | 0,44% | 340 725 | 13,10% | 13,10% | 402 028 | 15,45% | 15,45% | 1 847 238 | 71,01% | 71,01% | | | |

| NOM HABITAT | STATUT | Etat de Conservation | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|--------------|----------------------|--------|---------------|------------------|---------------|------------------|-----------------------|---------------|------------------|---------------------|---------------|------------------|------------------|---------------|------------------|---------------|--|
| | | 1 excellent | | | 2 bon | | | 3 moyennement dégradé | | | 4 fortement dégradé | | | Non Evalué | | | | |
| | | S m ² | % Syst | %/Syst litto | S m ² | % Syst | %/Syst litto | S m ² | % Syst | %/Syst litto | S m ² | % Syst | %/Syst litto | S m ² | % Syst | %/Syst litto | | |
| 2.1 Zones humides de basse à moyenne altitude | Semi-naturel | | | | 78 462 | 2,63% | | 109 911 | 3,69% | | 227 681 | 7,64% | | 56 390 | 1,89% | | | |
| | Naturel | | | | | | | 244 295 | 8,20% | | 68 740 | 2,31% | | 2 192 858 | 73,63% | | | |
| | Total | | | | 78 462 | 2,63% | | 354 206 | 11,89% | | 296 421 | 9,95% | | 2 249 248 | 75,52% | | | |
| 3 Habitats de l'étage mégatherme semi-xérophile | Semi-naturel | | | | 3 638 | 0,03% | | 537 166 | 5,07% | | 6 782 378 | 64,05% | | | | | | |
| | Naturel | | | | 1 751 457 | 16,54% | | 1 326 523 | 12,53% | | 188 208 | 1,78% | | | | | | |
| | Total | | | | 1 755 095 | 16,57% | | 1 863 689 | 17,60% | | 6 970 586 | 65,83% | | | | | | |
| Total général | | | | 11 412 | 0,07% | | 2 174 282 | 13,45% | | 2 619 923 | 16,20% | | 9 114 245 | 56,37% | | 2 249 248 | 13,91% | |

| | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-----------------------------|---------------------|---------------|--------------|--|------------------|---------------|--|------------------|---------------|--|------------------|---------------|--|------------------|---------------|--|
| TOTAL PAR NATURALITE | Semi-naturel | | | | 5 838 | 0,04% | | 677 197 | 4,19% | | 8 742 394 | 54,07% | | 56 390 | 0,35% | |
| | Naturel | 11 412 | 0,07% | | 2 168 444 | 13,41% | | 1 942 727 | 12,02% | | 371 852 | 2,30% | | 2 192 858 | 13,56% | |
| | Total | 11 412 | 0,07% | | 2 174 282 | 13,45% | | 2 619 923 | 16,20% | | 9 114 246 | 56,37% | | 2 249 248 | 13,91% | |

VIII. TYPE DE DEGRADATION DES HABITATS NATURELS LITTORAUX PRESENTS SUR LE TCO

Tableau 3 : Superficie totale et relative des systèmes de végétation concernés par un ou plusieurs facteurs de dégradation

| Système de végétation concerné par un ou plusieurs facteurs de dégradation | 1.1 Plages de sable corallien végétalisées | 1.2 Plages de sable basaltique végétalisées | 1.3 Plages de sable mixte végétalisées | 1.4 Dunes de sable basaltique | 1.5 Plages de galets végétalisées | 1.6 Trottoirs alluvionnaires végétalisés | 1.7 Côtes rocheuses, trottoirs et falaises basaltiques, végétalisées | 2.1 Zones humides de basse à moyenne altitude | 3 Habitats de l'étage mégatherme semi-xérophile | Total Résultat |
|--|--|---|--|-------------------------------|-----------------------------------|--|--|---|---|----------------|
| Surface m ² | 511 297 | 58 238 | 47 482 | 15 405 | 47 273 | 914 | 632 484 | 256 479 | 154 331 | 1 723 902 |
| % (S dégradé/ S Syst) | 56,9% | 13,2% | 98,1% | 8,4% | 74,8% | 31,3% | 65,6% | 8,6% | 1,5% | 10,7% |

On note que les systèmes de végétation littorale les plus dégradés sont dans l'ordre :

- les plages de sable mixte végétalisées (98%)
- les plages de galets végétalisées (74%)
- Côtes rocheuses, trottoirs et falaises basaltiques, végétalisées (65%)
- Plages de sable corallien végétalisées (57%)

IX. POTENTIEL DE RESTAURATION DES HABITATS LITTORAUX DU TCO

Tableau 4 : Superficie totale et relative des systèmes de végétation par potentiel de restauration. La superficie relative est réalisée par rapport au système considéré et par rapport à la totalité des systèmes littoraux (hors 2.1 et 3)

| NOM HABITAT | STATUT | POSSIBILITE DE RESTAURATION | | | | | | | | | | | | | | |
|--|---------------------|-----------------------------|---------------|---------------|---------------------------|----------------|----------------|------------------|---------------|---------------|--------------------|---------------|---------------|------------------|--------|--------------|
| | | 1 : possible | | | 2 : possible avec efforts | | | 3 : difficile | | | 4 : Très difficile | | | Non Evalué | | |
| | | S m ² | % Syst | %/Syst litto | S m ² | % Syst | %/Syst litto | S m ² | % Syst | %/Syst litto | S m ² | % Syst | %/Syst litto | S m ² | % Syst | %/Syst litto |
| 1.1 Plages de sable corallien végétalisées | Semi-naturel | 1 931 | 0,21% | 0,27% | 56 840 | 6,33% | 7,91% | 653 086 | 72,68% | 90,85% | 6 968 | 0,78% | 0,97% | | | |
| | Naturel | 173 423 | 19,30% | 96,49% | 4 938 | 0,55% | 2,75% | 1 370 | 0,15% | 0,76% | | | | | | |
| | Total | 175 354 | 19,52% | 19,52% | 61 778 | 6,88% | 6,88% | 654 456 | 72,83% | 72,83% | 6 968 | 0,78% | 0,78% | | | |
| 1.2 Plages de sable basaltique végétalisées | Semi-naturel | | | | 325 440 | 73,87% | 85,12% | 56 897 | 12,91% | 14,88% | | | | | | |
| | Naturel | 43 542 | 9,88% | 74,76% | 14 697 | 3,34% | 25,24% | | | | | | | | | |
| | Total | 43 542 | 9,88% | 9,88% | 340 136 | 77,20% | 77,20% | 56 897 | 12,91% | 12,91% | | | | | | |
| 1.3 Plages de sable mixte végétalisées | Semi-naturel | | | | 45 954 | 94,98% | 100,00% | | | | | | | | | |
| | Naturel | | | | 2 428 | 5,02% | 100,00% | | | | | | | | | |
| | Total | | | | 48 381 | 100,00% | 100,00% | | | | | | | | | |
| 1.4 Dunes de sable basaltique | Semi-naturel | 16 864 | 9,18% | 9,95% | 60 497 | 32,94% | 35,69% | 92 136 | 50,17% | 54,36% | | | | | | |
| | Naturel | 10 729 | 5,84% | 75,78% | 3 428 | 1,87% | 24,22% | | | | | | | | | |
| | Total | 27 593 | 15,02% | 15,02% | 63 925 | 34,81% | 34,81% | 92 136 | 50,17% | 50,17% | | | | | | |
| 1.5 Plages de galets végétalisées | Semi-naturel | | | | 4 790 | 7,58% | 37,53% | 7 975 | 12,63% | 62,47% | | | | | | |
| | Naturel | 3 547 | 5,62% | 7,57% | 46 260 | 73,24% | 98,74% | 591 | 0,94% | 1,26% | | | | | | |
| | Total | 3 547 | 5,62% | 5,62% | 51 050 | 80,82% | 80,82% | 8 566 | 13,56% | 13,56% | | | | | | |
| 1.6 Trottoirs alluvionnaires végétalisés | Naturel | 914 | 31,27% | 31,27% | 2 008 | 68,73% | 68,73% | | | | | | | | | |
| | Total | 914 | 31,27% | 31,27% | 2 008 | 68,73% | 68,73% | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1.7 Côtes rocheuses, trottoirs et falaises basaltiques, végétalisées | Semi-naturel | 1 789 | 0,19% | 0,41% | 130 645 | 13,55% | 30,01% | 185 949 | 19,29% | 42,72% | 116 896 | 12,12% | 26,86% | | | |
| | Naturel | 268 228 | 27,82% | 50,72% | 227 179 | 23,56% | 42,96% | 30 787 | 3,19% | 5,82% | 2 679 | 0,28% | 0,51% | | | |
| | Total | 270 017 | 28,01% | 28,01% | 357 824 | 37,11% | 37,11% | 216 736 | 22,48% | 22,48% | 119 576 | 12,40% | 12,40% | | | |
| Sous-Total Systèmes littoraux | Semi-naturel | 20 583 | 0,79% | 1,17% | 624 165 | 23,99% | 35,37% | 996 042 | 38,29% | 56,44% | 123 865 | 4,76% | 7,02% | | | |
| | Naturel | 500 383 | 19,24% | 60,06% | 300 938 | 11,57% | 36,12% | 32 749 | 1,26% | 3,93% | 2 679 | 0,10% | 0,32% | | | |
| | Total | 520 966 | 20,03% | 20,03% | 925 102 | 35,56% | 35,56% | 1 028 791 | 39,55% | 39,55% | 126 544 | 4,86% | 4,86% | | | |

| NOM HABITAT | STATUT | POSSIBILITE DE RESTAURATION | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---------------------|-----------------------------|---------------|---------------|---------------------------|---------------|---------------|------------------|---------------|---------------|--------------------|--------------|--------------|------------------|---------------|---------------|
| | | 1 : possible | | | 2 : possible avec efforts | | | 3 : difficile | | | 4 : Très difficile | | | Non Evalué | | |
| | | S m ² | % Syst | %/Syst litto | S m ² | % Syst | %/Syst litto | S m ² | % Syst | %/Syst litto | S m ² | % Syst | %/Syst litto | S m ² | % Syst | %/Syst litto |
| 2.1 Zones humides de basse à moyenne altitude | Semi-naturel | 2 071 | 0,07% | 0,53% | 296 018 | 9,94% | 75,14% | 39 502 | 1,33% | 10,03% | | | | 56 390 | 1,89% | 14,31% |
| | Naturel | 72 442 | 2,43% | 2,80% | 315 972 | 10,61% | 12,23% | 3 082 | 0,10% | 0,12% | | | | 2 192 858 | 73,63% | 84,85% |
| | Total | 74 514 | 2,50% | 2,50% | 611 990 | 20,55% | 20,55% | 42 584 | 1,43% | 1,43% | | | | 2 249 248 | 75,52% | 75,52% |
| 3 Habitats de l'étage mégatherme semi-xérophile | Semi-naturel | 91 919 | 0,87% | 1,26% | 3 522 650 | 33,27% | 48,10% | 3 070 840 | 29,00% | 41,93% | 637 773 | 6,02% | 8,71% | | | |
| | Naturel | 1 208 327 | 11,41% | 37,00% | 1 964 377 | 18,55% | 60,14% | 93 483 | 0,88% | 2,86% | | | | | | |
| | Total | 1 300 247 | 12,28% | 12,28% | 5 487 027 | 51,82% | 51,82% | 3 164 323 | 29,88% | 29,88% | 637 773 | 6,02% | 6,02% | | | |
| Total général | | 1 895 726 | | 11,72% | 7 024 120 | | 43,44% | 4 235 699 | | 26,20% | 764 317 | | 4,73% | 2 249 248 | | 13,91% |
| TOTAL PAR NATURALITE | Semi-naturel | 114 574 | 0,71% | 1,21% | 4 442 833 | 27,48% | 46,86% | 4 106 384 | 25,40% | 43,31% | 761 638 | 4,71% | 8,03% | 56 390 | 0,35% | |
| | Naturel | 1 781 153 | 11,02% | 26,65% | 2 581 287 | 15,97% | 38,62% | 129 315 | 0,80% | 1,93% | 2 679 | 0,02% | 0,04% | 2 192 858 | 13,56% | |
| | Total | 1 895 726 | 11,73% | 11,73% | 7 024 120 | 43,45% | 43,45% | 4 235 699 | 26,20% | 26,20% | 764 317 | 4,73% | 4,73% | 2 249 248 | 13,91% | |

INTERPRETATION PAR SYSTEME ET CONCLUSION

Cette partie vise à interpréter de manière synthétique et par système de végétation les résultats brutes des tableaux.

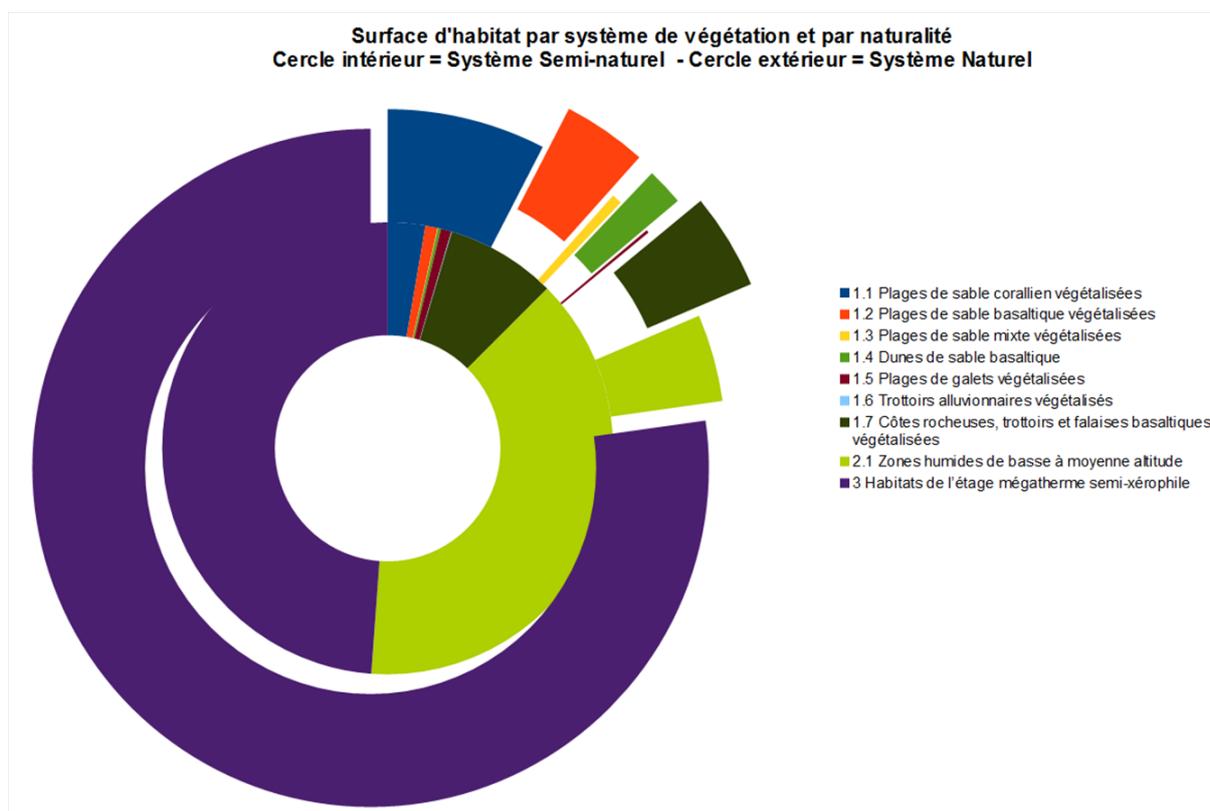
X. INTERPRETATION DES RESULTATS PAR SYSTEME DE VEGETATION

X.1. SYNTHESE GENERALE

Les habitats strictement littoraux de l'Ouest, représentent environ 34,5 % des formations cartographiées au sein de la bande de 0 à 50 m, voire 16 % si on exclut les habitats des zones humides.

Les habitats de l'étage mégatherme semi-xérophile représentent une part importante de la végétation de l'Ouest entre 0 et 50 m (65,5 %).

Le système de végétation littorale le plus représenté est le système des côtes rocheuses, trottoirs et falaises basaltiques qui représente 37 % des systèmes littoraux, puis les plages de sable corallien avec 34.5 % et les plages de sable basaltique avec 17 %.



41.4 % des habitats cartographiés sont considérés comme indigènes dont seulement 5.2 % sont des habitats indigènes littoraux. En considérant uniquement les habitats littoraux, 32.2 % sont indigènes. Les surfaces d'habitats indigènes les plus importantes se retrouvent dans l'Ouest sur le système des côtes rocheuses, trottoirs et falaises basaltiques (20 %).

Plus de 53 % des habitats littoraux de l'Ouest sont fortement dégradés, environ 12 % sont moyennement dégradés, seulement 13.5% sont en bon état et 0.07 % en état excellent.

34 facteurs de dégradation ont été identifiés :

- facteurs globalement communs : l'envahissement par des espèces végétales exotiques ou la surfréquentation, le piétinement,
- facteurs plus spécifiques à certains systèmes : les incendies sur les systèmes des côtes rocheuses, trottoirs et falaises basaltiques, végétalisés (1.7).

55 % des habitats cartographiés semblent restaurables dont 27 % sont indigènes.

X.2. INTERPRETATION PAR SYSTEME DE VEGETATION

LES PLAGES DE SABLE (1.1 A 1.4)

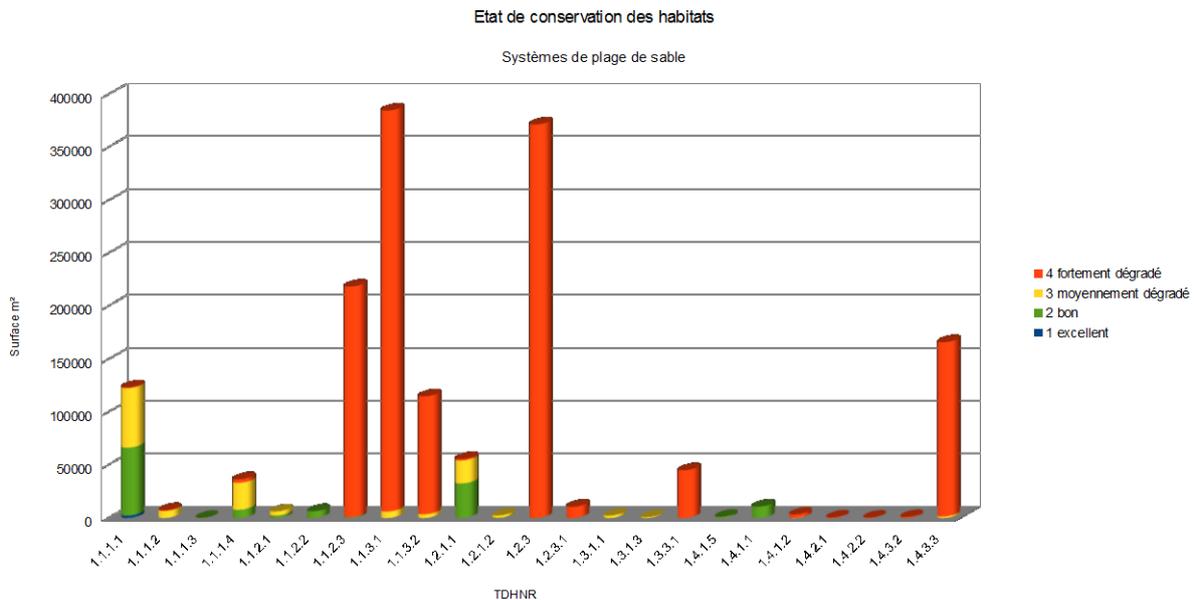
Les plages de sable végétalisées représentent 60.4 % des systèmes strictement littoraux dont 9.8 % sont considérés comme naturels.

| TYPE DE SYSTEMES LITTORAUX | SURFACE m ² / STATUT | | | % habitat/ total habitats littoraux | | | % habitat/ total habitats littoraux + zone humides + semi-xérophiles | | |
|---|---------------------------------|----------------|------------------|-------------------------------------|-------------|----------------|--|-------------|----------------|
| | Semi-naturel | Naturel | Total Résultat | Semi-naturel | Naturel | Total Résultat | Semi-naturel | Naturel | Total Résultat |
| 1.1 Plages de sable corallien végétalisées | 718 825 | 179 732 | 898 557 | 27,6% | 6,9% | 34,5% | 4,4% | 1,1% | 5,6% |
| 1.2 Plages de sable basaltique végétalisées | 382 337 | 58 238 | 440 575 | 14,7% | 2,2% | 16,9% | 2,4% | 0,4% | 2,7% |
| 1.3 Plages de sable mixte végétalisées | 45 954 | 2 428 | 48 381 | 1,8% | 0,1% | 1,9% | 0,3% | 0,0% | 0,3% |
| 1.4 Dunes de sable basaltique | 169 496 | 14 158 | 183 654 | 6,5% | 0,5% | 7,1% | 1,0% | 0,1% | 1,1% |
| Total plages de sables | 1 316 611 | 254 555 | 1 571 167 | 50,6% | 9,8% | 60,4% | 8,1% | 1,6% | 9,7% |

Les habitats naturels indigènes les plus représentés au sein de ce système de végétation sont les formations à *Canavalia rosea* et *Ipomoea pes-caprae subsp. brasiliensis* et à moindre mesure les pelouses à *Cynodon dactylon*. Ces formations sont d'ailleurs plus représentées sur les plages de sable corallien, 4.8 % des habitats littoraux.

Les formations arbustives à arborées pour l'essentiel secondaires, dont les fourrés à *Prosopis juliflora* sur dune de sable basaltique et les plantations à Filaos – *Casuarina equisetifolia* sur plage de sable, dominent largement au sein de ce système.

Les plages de sable corallien sont les mieux conservées avec 3.5 % d'habitats littoraux en bon état de conservation, 3.9 % moyennement dégradé et le reste fortement dégradé. Suivent les plages de sables basaltiques puis les dunes de sable basaltique et les plages de sable mixte qui sont les plus dégradés (87 % fortement dégradé) dans l'Ouest.



Les aménagements d'accueil du public, La fréquentation, le piétinement, les aménagements urbains, l'érosion et l'envahissement par des espèces exotiques notamment pour les plages et dunes de sable basaltique sont les plus importants facteurs de dégradation des habitats naturels au sein de ce système.

50 % de ces systèmes sont restaurables dont 35 % avec effort.

26 % des habitats des plages de sable corallien sont restaurables dont 7 % avec effort, 27 % dont 77 % avec effort pour les habitats des plages de sable basaltique, 50 % dont 35 % avec effort pour les dunes de sables et enfin, 100 % des habitats de sables mixtes sont restaurables avec effort.

LES PLAGES DE GALETS (1.5)

Les plages de galets représentent 2.4 % des systèmes strictement littoraux dont 1.9 % considérés comme naturels.

| TYPE DE SYSTEMES LITTORAUX | SURFACE m ² / STATUT | | | % habitat/ total habitats littoraux | | | % habitat/ total habitats littoraux + zone humides + semi-xérophiles | | |
|--|---------------------------------|---------|----------------|-------------------------------------|---------|----------------|--|---------|----------------|
| | Semi-naturel | Naturel | Total Résultat | Semi-naturel | Naturel | Total Résultat | Semi-naturel | Naturel | Total Résultat |
| 1.5 Plages de galets végétalisées | 12 765 | 50 398 | 63 163 | 0,5% | 1,9% | 2,4% | 0,1% | 0,3% | 0,4% |

Les habitats naturels indigènes les plus représentés au sein de ce système de végétation sont les formations les pelouses à *Cynodon dactylon* sont les plus représentées (47.5 %), suivi par les végétations de haut d'estran à *Ipomoea pes-caprae* et/ ou *Canavalia maritima* (32.3 %). Les végétations secondaires arbustives et arborées composent le reste de ce système de végétation.

Seul 3.4 % des habitats de ce système sont en bon état de conservation, 50.7 % sont moyennement dégradés et 46 % fortement dégradés.

Les facteurs de dégradation des habitats naturels sont par ordre d'importance : les routes (34.5 %), l'envahissement par des espèces exotiques (28 %), les actions de plantations (14 %), puis l'érosion et l'extraction de matériaux (7 % chacun).

A noter que 86 % de ces habitats restent évalués comme restaurables dont 81 % avec effort.

LES TROTTOIRS ALLUVIONNAIRES VEGETALISES (1.6)

Les Trottoirs alluvionnaires végétalisés représentent 0.1 % des systèmes strictement littoraux et sont tous naturels.

| TYPE DE SYSTEMES LITTORAUX | SURFACE m ² / STATUT | | | % habitat/ total habitats littoraux | | | % habitat/ total habitats littoraux + zone humides + semi-xérophiles | | |
|---|---------------------------------|---------|----------------|-------------------------------------|---------|----------------|--|---------|----------------|
| | Semi-naturel | Naturel | Total Résultat | Semi-naturel | Naturel | Total Résultat | Semi-naturel | Naturel | Total Résultat |
| 1.6 Trottoirs alluvionnaires végétalisés | | 2 922 | 2 922 | 0,0% | 0,1% | 0,1% | 0,0% | 0,0% | 0,0% |

Ce système a été mis en évidence au sein de la rivière des Galets. Il s'agit de Pelouse littorale pionnière à *Fimbristylis cymosa* des trottoirs alluvionnaires semi-xérophiles qui en bon état de conservation pour 33 % et moyennement dégradé pour le reste. Cet habitat est considéré comme restaurable dont 69 % avec efforts. Le principal facteur de dégradation étant l'envahissement par des espèces végétales exotiques.

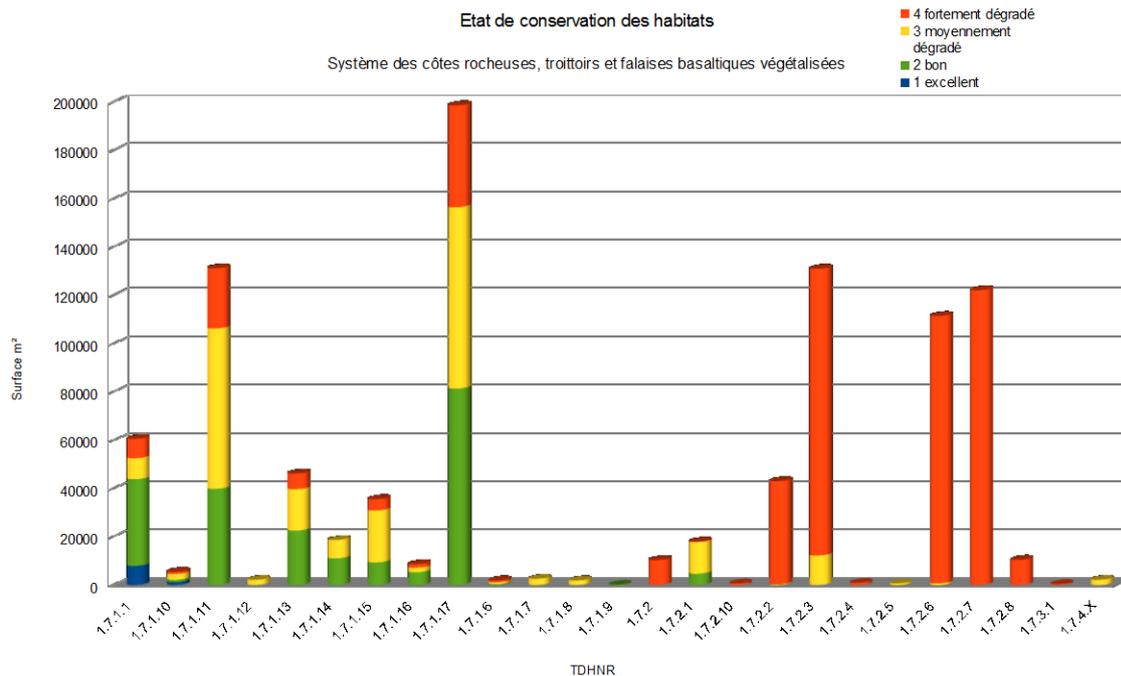
LES COTES ROCHEUSES, TROTTOIRS ET FALAISES BASALTIQUES, VEGETALISEES (1.7)

Les côtes rocheuses, trottoirs et falaises basaltiques, végétalisées représentent 37 % des systèmes strictement littoraux dont 20.3 % sont considérés comme naturels.

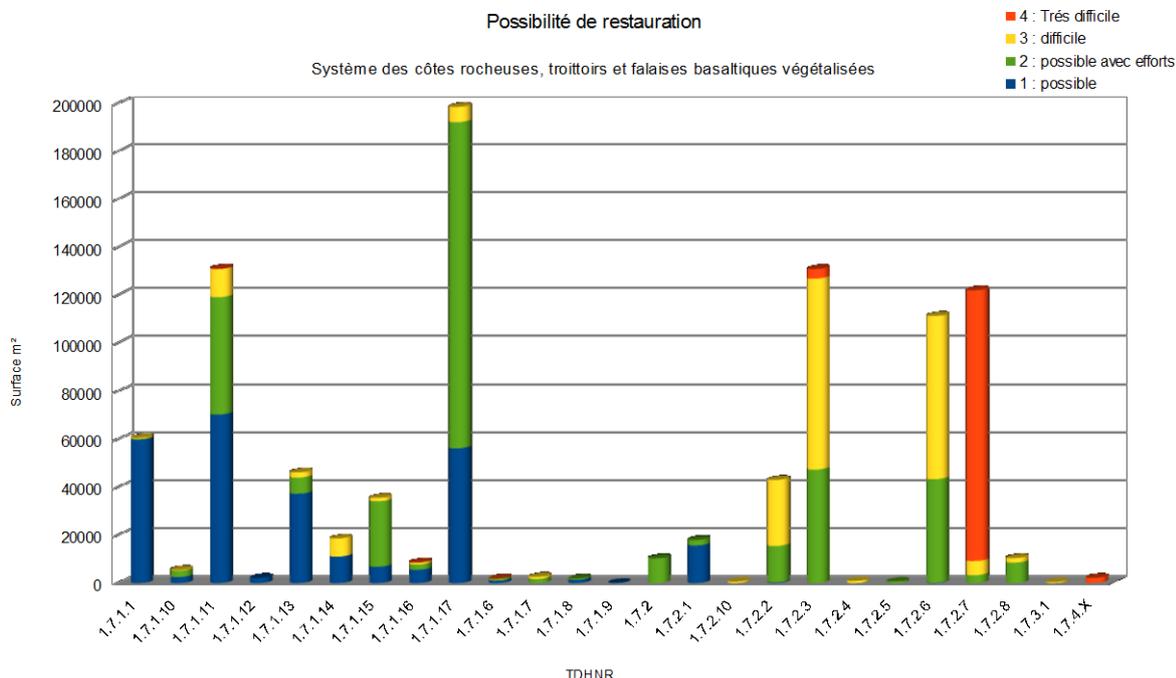
| TYPE DE SYSTEMES LITTORAUX | SURFACE m ² / STATUT | | | % habitat/ total habitats littoraux | | | % habitat/ total habitats littoraux + zone humides + semi-xérophiles | | |
|---|---------------------------------|---------|----------------|-------------------------------------|---------|----------------|--|---------|----------------|
| | Semi-naturel | Naturel | Total Résultat | Semi-naturel | Naturel | Total Résultat | Semi-naturel | Naturel | Total Résultat |
| 1.7 Côtes rocheuses, trottoirs et falaises basaltiques, végétalisées | 435 279 | 528 874 | 964 153 | 16,7% | 20,3% | 37,1% | 2,7% | 3,3% | 6,0% |

Les habitats naturels (indigènes) les plus représentés au sein de ce système de végétation sont les savanes à *Heteropogon contortus* avec 20.6 %, suivi par les pelouses à *Cynodon dactylon* et ces variantes d'associations qui représentent environ 20 % de la superficie de ce système, puis les pelouses à *Fimbristylis cymosa* avec 6.3 %.

L'autre moitié est composée d'habitats semi-naturels essentiellement arbustifs dominés à quasi part égale par des fourrés à *Dichrostachys cinerea* (12.7 %), les fourrés à *Leucaena leucocephala* (13.6 %) et les fourrés à *Prosopis juliflora* (11.5 %).



22 % des habitats de ce système sont bien conservés contre 24.6 % moyennement dégradés et 52.5 % fortement dégradés. L'habitat naturel le mieux conservé est la pelouse à *Fimbristylis cymosa*.



Les facteurs de dégradation des habitats naturels sont l'envahissement par des espèces végétales exotiques (30 %), les nuisances liées à la surfréquentation (23 %), les routes (20 %) et les incendies (9 %).

56 % de ces habitats sont restaurables dont 36 % avec efforts.

LES ZONES HUMIDES DE BASSE A MOYENNE ALTITUDE (2.1)

Les zones humides de basse altitude représentent 18.4 % des systèmes recensés dont 16 % sont considérés comme naturels.

| TYPE DE SYSTEMES LITTORAUX | SURFACE m ² / STATUT | | | % habitat/ total habitats littoraux + zone humides + semi-xérophiles | | |
|--|---------------------------------|-----------|------------------|--|---------|----------------|
| | Semi-naturel | Naturel | Total Résultat | Semi-naturel | Naturel | Total Résultat |
| 2.1 Zones humides de basse à moyenne altitude | 393 982 | 2 584 355 | 2 978 337 | 2,4% | 16,0% | 18,4% |

Les végétations naturelles qui dominent ce système sont, les végétations héliophytiques à *Typha domingensis* (33.5 %), à *Cyperus papyrus var. madagascariensis* (27.7 %), puis les fougères héliophytiques à *Cyclosorus interruptus* (15.2 %).

75.5 % des habitats qui composent ce système sont dans un état de conservation non évalué (cartographie antérieure du CBNM) et seulement 2.6 % ont été identifiés dans un bon état de conservation. L'envahissement par des espèces végétales exotiques est la principale cause de dégradation identifiée des habitats naturels de ce système. A ce titre, les fourrés marécageux à *Schinus terebenthifolius* représentent 6.4 %, les fourrés à *Prosopis juliflora*, 1.8 % et les végétations aquatiques flottantes héliophiles à *Eichornia crassipes* et *Pistia stratiotes* représentent 3.2 % des surfaces cartographiées pour certaines en mosaïques.

A noter que sur les 26 % d'habitats dont les possibilités de restauration ont été déterminées, 14 % semblent être restaurables dont 10.6 % avec efforts.

HABITATS DE L'ETAGE MEGATHERME SEMI-XEROPHILE (3)

Les habitats de l'étage mégatherme semi-xérophile représentent 65.5 % des systèmes recensés dont 20.2 % sont considérés comme naturels.

| TYPE DE SYSTEMES LITTORAUX | SURFACE m ² / STATUT | | | % habitat/ total habitats littoraux + zone humides + semi-xérophiles | | |
|--|---------------------------------|-----------|-------------------|--|---------|----------------|
| | Semi-naturel | Naturel | Total Résultat | Semi-naturel | Naturel | Total Résultat |
| 3 Habitats de l'étage mégatherme semi-xérophile | 7 323 181 | 3 266 188 | 10 589 369 | 45,3% | 20,2% | 65,5% |

Les savanes à *Heteropogon contortus* représentent un tiers des superficies cartographiées au sein de ce système, suivi par les fourrés arbustifs secondaires à *Leucaena leucocephala* (19 %) et les végétations arborées semi-xérophile des planèzes (12 %).

Seul 16,5 % des habitats de ce système sont dans un bon état de conservation, 17,6 % sont moyennement dégradés et 65,8 % fortement dégradés. Les principaux facteurs de dégradation identifiés des habitats naturels de ce système sont les dépôts de matériaux, décharges, les coupes, abattages et déboisement et les aménagements d'accueil du public. 63 % de ces habitats semblent restaurables dont 52 % avec efforts.

XI. CONCLUSION GENERALE ET PERSPECTIVES

Des habitats naturels fortement perturbés avec des secteurs encore bien préservés et un potentiel de restauration certain voire urgent pour quelques sites :

- Une large répartition du *Dichrostachys* avec des foyers encore « maîtrisables » : Pointe au Sel notamment.
- Une réhabilitation souhaitable des plantations en arrière de plage (Filaos) et des fourrés secondaires en zone haline (fourrés à *Prosopis* notamment comme engagé par le conservatoire du Littoral (CDL))
- Une prise en compte réelle des milieux naturels littoraux existants ou originels dans tous les projets d'aménagement - une reconquête du littoral nécessaire (cas du littoral de La Possession par exemple)

La cartographie des milieux naturels terrestres, un outil indispensable pour la gestion du littoral:

- Des données indispensables et utiles à une gestion cohérente et efficace de l'espace (stratégie CDL, documents de planification, GIML ...)
- Une base fiable pour la définition précise des modalités de gestion (lutte, conservation, gestion de l'ouverture au public, restauration sur la base des cahiers d'habitats, ...)
- Un point zéro pour le suivi de l'évolution des habitats naturels littoraux

Une évolution rapide des milieux littoraux : la cartographie est déjà obsolète sur certains secteurs (exemple Pointe au Sel) et nécessite de ce fait une actualisation régulière.

Les données produites dans le cadre de cette étude ne peuvent pas remplacer les inventaires à réaliser pour les projets d'aménagement notamment. En effet, l'objectif de la mission était de cartographier les habitats littoraux à l'échelle de la côte ouest et non de recenser les espèces indigènes patrimoniales de manière exhaustive et à une échelle plus fine.

Annexe 1 : Structure des tables

Présentation de la BD

Les tables

| Nom | Type |
|--------------------|------------------------|
| Polygone | T spat (multipolygone) |
| Habitat | T Att N Spat |
| Point relevé phyto | T spat (Point) |
| Relevé phyto | T Att N Spat |
| Flore patri | T spat (Point) |

Table Polygone (géométrique)

| Structure de la table attributaire « polygone » | | | |
|---|------------------------------------|---|---|
| Libellé | Description | Type de la donnée | Format de la donnée/ nombre de caractères |
| id_polygone | Numéro identificateur du polygone | | Entier 4 (numéro auto) |
| observateur | Observateur | Nom de l'auteur du relevé | Texte 150 |
| organisme | Organisme | Nom complet de l'organisme | Texte 255 |
| date | Date de l'observation | jj / m m / a a a a | Date/Heure 8 |
| echelle | Échelle de cartographie de terrain | 1/1000 à 1/2500 | Réel 8 |
| surface | Surface | En hectare selon le calcul du SIG | Réel 8 |
| type_unité | Type d'unité de végétation | 1 : unité non complexe 2 : mosaïque temporelle 3 : mosaïque spatiale 4 : unité mixte | Entier 1 |
| commentaire | Commentaire | Si la nature de l'observation est : « 4 : unité mixte » | Texte 255 |

Table Habitat

| Structure Habitat | | | |
|-------------------------|--|--|--|
| Libellé | Description | Type de la donnée | Format de la donnée/ nombre de caractères |
| id_Hab | Numéro identificateur de l'habitat | | Entier 4 (numéro auto) |
| id_Pol | Numéro identificateur du polygone | | Entier 4 |
| Syst_littoraux | Type de systèmes littoraux selon TDHR | Liste déroulante TDHR (17) | Texte 100 |
| Nom_TDHR | Nom de l'habitat TDHR | Liste déroulante TDHR | Texte 100 |
| Nom_CBR | Nom de l'habitat CBR | Fusion avec table de correspondance | Texte 100 |
| Statut_Ind ou Indigénat | Satut indigène (naturel) ou exotique (semi-naturel) de l'habitat | Indigène Exotique | Texte 15 |
| Statut_ZNIEFF | Statut de l'habitat ZNIEFF | DET1 : Déterminant DET2 : Déterminant sous conditions NDET : autre | Texte 4 |
| Statut_Redom | Statut de l'habitat REDOM | 1 : déterminant 0 : autre | Entier 1 |
| surface_% | Surface relative du polygone occupée par l'habitat (%) | 100 : un seul habitat 1 à 99 : complexe d'habitat | Texte 4 |
| Nature_Obs | Nature de l'observation | 1 : observation directe avec relevés phytosociologiques 2 : observation directe sans relevés phytosociologiques (interprétation in situ de l'habitat) 3 : observation à distance 4 : photo-interprétation 5 : autre (à préciser) | Texte 60 |
| surface_% | Surface relative du polygone occupée par l'habitat (%) | 100 : un seul habitat 1 à 99 : complexe d'habitat | Texte 4 |
| Deg_1 | Facteurs de dégradation | Liste en annexe 2 | Entier 5 |
| Deg_1_% | Importance du facteur de dégradation | Pourcentage | Texte 4 |
| Deg_2 | Facteurs de dégradation | Liste en annexe 2 | Entier 5 |
| Deg_2_% | Importance du facteur de dégradation | Pourcentage | Texte 4 |
| Deg_3 | Facteurs de dégradation | Liste en annexe 2 | Entier 5 |

| Structure Habitat | | | |
|-------------------|---|--|--|
| Libellé | Description | Type de la donnée | Format de la donnée/ nombre de caractères |
| Deg_3_% | Importance du facteur de dégradation | Pourcentage | Texte 4 |
| etat_cons | État de conservation | 1 excellent, 2 bon, 3 moyennement dégradé, 4 fortement dégradé | Texte 1 |
| usages | Usages de gestion | 1: Agriculture 2 : Sylviculture 3 : Tourisme et loisirs 4 : Gestion conservatoire 5 : Débroussaillage 6 : Lutte mécanique contre EEE 7 : Lutte chimique contre EEE 8 : Élagage 9 : Plantation 10 : Arrosages/Irrigation 11 : Autres (à préciser) | Texte 255 |
| restauration | Possibilités de restauration | 0 : inconnu 1 : possible 2 : possible avec efforts 3 : difficile 4 : Très difficile | Texte 1 |
| gestion | Modes de gestion souhaitable - Mode de gestion jugé souhaitable pour le maintien d'un état de conservation favorable | 1 : Gestion conservatoire de l'habitat 2 : Restauration de l'habitat (rétablissement de l'écosystème) 3 : Lutter contre les espèces envahissantes végétales 4 : Lutter contre les espèces envahissantes animales 5 : Favoriser le retour de l'action des embruns 6 : Dégager les individus d'espèces indigènes rares menacées 7 : Renforcement/Réintroduction d'espèces indigènes 8 : Gestion de la fréquentation (éloigner sentier, ...) et sensibilisation 9 : Gestion des usages et/ou facteurs de dégradation et sensibilisation 10 : Intégration de l'habitat à la gestion d'un « Site » | Texte 255 |
| Commentaire | Observation et remarques diverses concernant l'Habitat | | Texte 255 |
| Num_Photo | Numéro de photo illustrant l'habitat | | Texte 20 |
| Code_TDHR | Code numérique de l'habitat TDHR | Code type 1.1.1.1 | Texte 6 |
| Deg_Concat | Facteurs de dégradation concaténés | Numéro dégradation 1, % deg 1 Numéro dégradation 2, % deg Numéro dégradation, % deg | Texte 100 |

Table CartoHabLittoOuestVF

Concaténation de la table polygone et habitat

| Structure HabitatpolyFv ou CartoHabLittoOuestVF | | | |
|---|--|--|--|
| Libellé | Description | Type de la donnée | Format de la donnée/ nombre de caractères |
| id_polygone | Numéro identificateur du polygone | | Entier 4 (numéro auto) |
| observateur | Observateur | Nom de l'auteur du relevé | Texte 150 |
| organisme | Organisme | Nom complet de l'organisme | Texte 255 |
| date | Date de l'observation | jj / mm / aaaa | Date/Heure 8 |
| echelle | Échelle de cartographie de terrain | 1/1000 à 1/2500 | Réel 8 |
| surface | Surface | En hectare selon le calcul du SIG | Réel 8 |
| type_unité | Type d'unité de végétation | 1 : unité non complexe 2 : mosaïque temporelle 3 : mosaïque spatiale 4 : unité mixte | Entier 1 |
| commentaire | Commentaire | Si la nature de l'observation est : « 4 : unité mixte » | Texte 255 |
| id_Hab | Numéro identificateur de l'habitat | | Entier 4 (numéro auto) |
| id_Pol | Numéro identificateur du polygone | | Entier 4 |
| Syst_littoraux | Type de systèmes littoraux selon TDHR | Liste déroulante TDHR (17) | Texte 100 |
| Nom_TDHR | Nom de l'habitat TDHR | Liste déroulante TDHR | Texte 100 |
| Nom_CBR | Nom de l'habitat CBR | Fusion avec table de correspondance | Texte 100 |
| Statut_Ind ou Indigénat | Satut indigène (naturel) ou exotique (semi-naturel) de l'habitat | Indigène Exotique | Texte 15 |
| Statut_ZNIEFF | Statut de l'habitat ZNIEFF | DET1 : Déterminant DET2 : Déterminant sous conditions NDET : autre | Texte 4 |
| Statut_Redom | Statut de l'habitat REDOM | 1 : déterminant 0 : autre | Entier 1 |
| surface_% | Surface relative du polygone occupée par l'habitat (%) | 100 : un seul habitat 1 à 99 : complexe d'habitat | Texte 4 |
| Nature_Obs | Nature de l'observation | 1 : observation directe avec relevés phytosociologiques 2 : observation directe sans relevés phytosociologiques (interprétation in situ de l'habitat) 3 : observation à distance 4 : photo-interprétation | Texte 60 |

| Structure HabitatpolyFv ou CartoHabLittoOuestVF | | | |
|---|--|---|--|
| Libellé | Description | Type de la donnée | Format de la donnée/ nombre de caractères |
| | | 5 : autre (à préciser) | |
| surface_% | Surface relative du polygone occupée par l'habitat (%) | 100 : un seul habitat 1 à 99 : complexe d'habitat | Texte 4 |
| Deg_1 | Facteurs de dégradation | Liste en annexe 2 | Entier 5 |
| Deg_1_% | Importance du facteur de dégradation | Pourcentage | Texte 4 |
| Deg_2 | Facteurs de dégradation | Liste en annexe 2 | Entier 5 |
| Deg_2_% | Importance du facteur de dégradation | Pourcentage | Texte 4 |
| Deg_3 | Facteurs de dégradation | Liste en annexe 2 | Entier 5 |
| Deg_3_% | Importance du facteur de dégradation | Pourcentage | Texte 4 |
| etat_cons | État de conservation | 1 excellent, 2 bon, 3 moyennement dégradé, 4 fortement dégradé | Texte 1 |
| usages | Usages de gestion | 1: Agriculture 2 : Sylviculture 3 : Tourisme et loisirs 4 : Gestion conservatoire 5 : Débroussaillage 6 : Lutte mécanique contre EEE 7 : Lutte chimique contre EEE 8 : Élagage 9 : Plantation 10 : Arrosages/Irrigation 11 : Autres (à préciser) | Texte 255 |
| restauration | Possibilités de restauration | 0 : inconnu 1 : possible 2 : possible avec efforts 3 : difficile 4 : Très difficile | Texte 1 |
| gestion | Modes de gestion souhaitable - Mode de gestion jugé souhaitable pour le maintien d'un état de conservation favorable | 1 : Gestion conservatoire de l'habitat 2 : Restauration de l'habitat (rétablissement de l'écosystème) 3 : Lutter contre les espèces envahissantes végétales 4 : Lutter contre les espèces envahissantes animales 5 : Favoriser le retour de l'action des embruns 6 : Dégager les individus d'espèces indigènes rares menacées 7 : Renforcement/Réintroduction d'espèces indigènes 8 : Gestion de la fréquentation (éloigner sentier, ...) et | Texte 255 |

| Structure HabitatpolyFv ou CartoHabLittoOuestVF | | | |
|---|--|--|--|
| Libellé | Description | Type de la donnée | Format de la donnée/ nombre de caractères |
| | | sensibilisation 9 : Gestion des usages et/ou facteurs de dégradation et sensibilisation 10 : Intégration de l'habitat à la gestion d'un « Site » | |
| Commentaire | Observation et remarques diverses concernant l'Habitat | | Texte 255 |
| Num_Photo | Numéro de photo illustrant l'habitat | | Texte 20 |
| Code_TDHR | Code numérique de l'habitat TDHR | Code type 1.1.1.1 | Texte 6 |
| Deg_Concat | Facteurs de dégradation concaténés | Numéro dégradation 1, % deg 1 Numéro dégradation 2, % deg Numéro dégradation, % deg | Texte 100 |

Table Point Relevé_Phyto

| Structure Pt_Relevé_Phyto | | | |
|---------------------------|---------------------------------------|-----------------------------|--|
| Libellé | Description | Type de la donnée | Format de la donnée/ nombre de caractères |
| id_Ptphyto | Numéro identificateur du relevé phyto | | Entier 4 (numéro auto) |
| id_Hab | Numéro identificateur de l'habitat | | Entier 4 |
| Auteur | Auteur | Nom de l'auteur du relevé | Texte 150 |
| Date | Date de réalisation du relevé | jj / m m / a a a a | Date/Heure 8 |
| surface | Surface du relevé | En m ² | Entier 4 |
| Syst_littoraux | Type de systèmes littoraux selon TDHR | Liste déroulante TDHR (17) | Texte 100 |
| nom_hab | Nom de l'habitat TDHR | Liste déroulante TDHR | Texte 100 |
| Recouvrement_total | Recouvrement total | En pourcentage | Entier 4 |
| Strate_A | Strate Arborescente | 0 = Absente 1 = présente | Entier 1 |
| Rec_StratA | Recouvrement Strate Arborescente | En pourcentage | Entier 4 |
| H_StrateA | Hauteur Strate Arborescente | En mètre | Réel 8 |
| Strate_a1 | Strate Arbustive haute | 0 = Absente 1 = présente | Entier 1 |
| Rec_Strata1 | Recouvrement Strate Arbustive haute | En pourcentage | Entier 4 |
| H_Stratea1 | Hauteur Strate Arbustive haute | En mètre | Réel 8 |

| Structure Pt_Relevé_Phyto | | | |
|---------------------------|-------------------------------------|-----------------------------|----------|
| Strate_a2 | Strate Arbustive basse | 0 = Absente 1 = présente | Entier 1 |
| Rec_Strata2 | Recouvrement Strate Arbustive basse | En pourcentage | Entier 4 |
| H_Stratea2 | Hauteur Strate Arbustive basse | En mètre | Réel 8 |
| Strate_H | Strate Herbacée | 0 = Absente 1 = présente | Entier 1 |
| Rec_StratH | Recouvrement Strate Herbacée | En pourcentage | Entier 4 |
| H_StrateH | Hauteur Strate Herbacée | En mètre | Réel 8 |

Table Relevé Phyto

| Structure Relevé_Phyto | | | |
|------------------------|--|--|---|
| Libellé | Description | Type de la donnée | Format de la donnée/ nombre de caractères |
| id_releve | Numéro identificateur de l'espèce relevée | | Entier 4 (numéro auto) |
| id_Ptphyto | Numéro identificateur du relevé | | Entier 4 |
| id_Poly | Numéro identificateur du polygone | | Entier 4 |
| id_Hab | Numéro identificateur de l'habitat | | Entier 4 |
| nom_taxon | Nom du taxon | Nom latin du taxon (Index) | Texte 255 |
| Strate | Strate | 1 : Arborescente (A) 2 : Arbustive haute (a1) 3 : Arbustive basse (a2) 4 : Herbacée (H) 5 : Epiphytique haute (Ep1) 6 : Epiphytique basse (Ep2) | Entier 1 |
| coeff_AD | Coefficient d'abondance/dominance conf.. annexe 3) | 5, 4, 3, 2, 1, +, r, i | Texte 1 |
| Statut | Statut du taxon relevé si non sauvage | W : Sauvage N : Naturalisé P : Planté P?: Planté ? | Texte 2 |
| Commentaire | Commentaire, remarque et observation diverses | | Texte 250 |
| Num_Photo | Numéro de photo du taxon si nécessaire (pour confirmation ou illustration si besoin) | | Texte 5 |

Table Flore Patrimoniale (géométrique)

| Structure Flore_Patri | | | |
|-----------------------|---|---|---|
| Libellé | Description | Type de la donnée | Format de la donnée/ nombre de caractères |
| id_FlorePat | Numéro identificateur de l'espèce relevée | | Entier 4 (numéro auto) |
| Date | Date de réalisation du relevé | jj / mm / a a a a | Date/Heure 8 |
| nom_taxon | Nom du taxon | Nom latin du taxon (Index) | Texte 255 |
| Statut_Run | Statut de l'espèce à La Réunion | I : Indigène E : Endémique | |
| Statut_IUCN | Statut IUCN de l'espèce | Catégorie IUCN : EX : Eteinte au niveau mondial EW : Eteinte à l'état sauvage RE : Disparue de La Réunion CR : En danger critique d'extinction EN : En danger VU : Vulnérable NT : Quasi menacée LC : Préoccupation mineure DD : Données insuffisantes | Texte 2 |
| Protection | Taxon protégé au titre de l'arrêté du 6 février 1987. | R1 = taxon protégé au titre de l'arrêté du 6 février 1987. Les taxons non concernés par cette liste sont codés "0" (= "nul"). | Texte 4 |
| Statut_ZNIEFF | Statut de l'espèce ZNIEFF | 0 : autre 1 : Déterminant 2 : Complémentaire | Entier 1 |
| Phéno1 | Phénologie plante | 0 : Non Déterminé 1 : Adulte 2 : Juvénile 3 : Plantule 4 : Germination 5 : Sénescence 6 : Mort | Texte 1 |
| Phéno2 | Phénologie appareil reproducteur | 0 : Végétatif 1 : Boutons 2 : Fleurs 3 : fruits 4 : Mixtes | Texte 1 |
| Statut | Statut du taxon relevé si non sauvage | S : Sauvage P : Planté P?: Planté ? N : Naturalisé | Texte 2 |
| Effectif | Nombre d'individus global | nombre jusqu'à la limite possible sinon : Limite de classe CBNM | Texte 10 |
| Menaces_type | Type de Menace | Liste déroulante (menace BIH CBNM) | Texte 15 |
| Menace_Eval | Evaluation qualitative de la | 1 : Potentielles | Entier 1 |

| Structure Flore_Patri | | | |
|------------------------------|-------------------------------------|--|-----------|
| | menace | 2 : Faible à Moy. 3 : Forte 4 : ND | |
| Menace_com | Commentaire sur les menaces | | Texte 255 |
| Num_Photo | Numéro de photo illustrant l'espèce | | Texte 20 |

Annexe 2 : Surface totale et relative des habitats recensés – surface relative par rapport au système considéré et par rapport à la totalité des systèmes littoraux

| Nom Habitat (TDHR) | STATUT | SURFACE m ² | % Syst considéré | % Surf Hab Litto |
|--|--------------|---------------------------|---------------------|---------------------|
| 1.1.1.1 Végétation perhaline de haut d'estran sableux corallien à <i>Canavalia rosea</i> et <i>Ipomoea pes-caprae</i> subsp. <i>brasiliensis</i> | Naturel | 123 375 | 13,73% | 4,74% |
| 1.1.1.2 Pelouse à <i>Cyperus stoloniferus</i> sur sables coralliens | Naturel | 7 276 | 0,81% | 0,28% |
| 1.1.1.3 Pelouse à <i>Dactyloctenium aegyptium</i> sur sables coralliens | Semi-naturel | 272 | 0,03% | 0,01% |
| 1.1.1.4 Pelouse à <i>Cynodon dactylon</i> sur plage de sable blanc | Naturel | 36 545 | 4,07% | 1,40% |
| 1.1.2.1 Fourré subhalophile sur sables coralliens à <i>Scaevola taccada</i> | Naturel | 6 225 | 0,69% | 0,24% |
| 1.1.2.2 Fourré subhalophile sur sables coralliens à <i>Heliotropium foertherianum</i> | Naturel | 6 310 | 0,70% | 0,24% |
| 1.1.2.3 Fourré secondaire sur sables coralliens à <i>Prosopis juliflora</i> | Semi-naturel | 218 601 | 24,33% | 8,40% |
| 1.1.3.1 Boisement sur sables coralliens à <i>Pithecellobium dulce</i> | Semi-naturel | 384 961 | 42,84% | 14,80% |
| 1.1.3.2 Boisement sur sables coralliens à <i>Casuarina equisetifolia</i> | Semi-naturel | 114 991 | 12,80% | 4,42% |
| 1.1 Plages de sable corallien végétalisées Somme - SURFACE VF | | 898 557 | 100,00% | 34,54% |
| 1.2.1.1 Végétation perhaline de haut d'estran sableux basaltique à <i>Canavalia rosea</i> et <i>Ipomoea pes-caprae</i> subsp. <i>brasiliensis</i> | Naturel | 55 765 | 12,66% | 2,14% |
| 1.2.1.2 Pelouse mésohaline pionnière des plages de sables basaltiques à <i>Cynodon dactylon</i> | Naturel | 2 473 | 0,56% | 0,10% |
| 1.2.3 Végétations arborées des plages de sable basaltique | Semi-naturel | 371 698 | 84,37% | 14,29% |
| 1.2.3.1 Boisement à <i>Casuarina equisetifolia</i> sur sables basaltiques | Semi-naturel | 10 638 | 2,41% | 0,41% |
| 1.2 Plages de sable basaltique végétalisées Somme - SURFACE VF | | 440 575 | 100,00% | 16,94% |
| 1.3.1.1 Végétation perhaline de haut d'estran sableux mixte (corallien et basaltique) à <i>Canavalia rosea</i> et <i>Ipomoea pes-caprae</i> subsp. <i>brasiliensis</i> | Naturel | 2 428 | 5,02% | 0,09% |
| 1.3.1.3 Pelouse à <i>Dactyloctenium aegyptium</i> des sables mixtes | Semi-naturel | 899 | 1,86% | 0,03% |
| 1.3.3.1 Boissements à <i>Casuarina equisetifolia</i> sur sables mixtes | Semi-naturel | 45 055 | 93,12% | 1,73% |
| 1.3 Plages de sable mixte végétalisées Somme - SURFACE VF | | 48 381 | 100,00% | 1,86% |
| 1.4.1.5 Pelouse post-pionnière à <i>Dactyloctenium aegyptium</i> | Semi-naturel | 1 247 | 0,68% | 0,05% |
| 1.4.1.1 Végétation perhaline des dunes de sable à <i>Canavalia rosea</i> et <i>Ipomoea pes-caprae</i> subsp. <i>brasiliensis</i> | Naturel | 10 729 | 5,84% | 0,41% |

| Nom Habitat (TDHR) | STATUT | SURFACE m ² | % Syst considéré | % Surf Hab Litto |
|---|--------------|---------------------------|---------------------|---------------------|
| 1.4.1.2 Pelouse mésohaline pionnière des arrières dunes mobiles à <i>Cynodon dactylon</i> | Naturel | 3 428 | 1,87% | 0,13% |
| 1.4.2.1 Fourré secondaire à <i>Vitex trifolia</i> des dunes de sable | Semi-naturel | 619 | 0,34% | 0,02% |
| 1.4.2.2 Fourré secondaire arrière-dunaire à <i>Schinus terebinthifolius</i> | Semi-naturel | 393 | 0,21% | 0,02% |
| 1.4.3.2 Boisement arrière-dunaire à <i>Pithecellobium dulce</i> | Semi-naturel | 1 116 | 0,61% | 0,04% |
| 1.4.3.3 Boisement arrière-dunaire à <i>Prosopis juliflora</i> | Semi-naturel | 166 121 | 90,45% | 6,39% |
| 1.4 Dunes de sable basaltique Somme - SURFACE VF | | 183 654 | 100,00% | 7,06% |
| 1.5.1.1 Végétation de haut d'estran à <i>Ipomoea pes-caprae</i> et/ou <i>Canavalia maritima</i> sur plages de galets | Naturel | 20 436 | 32,35% | 0,79% |
| 1.5.1.3 Pelouse à <i>Cynodon dactylon</i> des plages de galets | Naturel | 29 962 | 47,44% | 1,15% |
| 1.5.2 Végétations arbustives des plages de galets | Semi-naturel | 470 | 0,74% | 0,02% |
| 1.5.3 Végétations arborées des plages de galets | Semi-naturel | 12 295 | 19,46% | 0,47% |
| 1.5 Plages de galets végétalisées Somme - SURFACE VF | | 63 163 | 100,00% | 2,43% |
| 1.6.4.1 Pelouse littorale pionnière à <i>Fimbristylis cymosa</i> des trottoirs alluvionnaires semi-xérophiles | Naturel | 2 922 | 100,00% | 0,11% |
| 1.6 Trottoirs alluvionnaires végétalisés Somme - SURFACE VF | | 2 922 | 100,00% | 0,11% |
| 1.7.1.1 Pelouse littorale pionnière à <i>Fimbristylis cymosa</i> sur trottoirs basaltiques massifs semi-xérophiles | Naturel | 60 526 | 6,28% | 2,33% |
| 1.7.1.10 Voile perhalin sur trottoirs basaltiques massifs semi-xérophiles à <i>Ipomoea pes-caprae</i> subsp. <i>brasiliensis</i> | Naturel | 5 476 | 0,57% | 0,21% |
| 1.7.1.11 Pelouse oligohaline à <i>Cynodon dactylon</i> des côtes rocheuses semi-xérophiles | Naturel | 131 140 | 13,60% | 5,04% |
| 1.7.1.12 Pelouse oligohaline à <i>Cynodon dactylon</i> et <i>Tephrosia pumila</i> var. <i>aldabrensis</i> sur trottoirs basaltiques massifs semi-xérophiles | Naturel | 2 146 | 0,22% | 0,08% |
| 1.7.1.13 Pelouse oligohaline à <i>Cynodon dactylon</i> et <i>Tephrosia pumila</i> var. <i>ciliata</i> sur trottoirs basaltiques massifs semi-xérophiles | Naturel | 46 137 | 4,79% | 1,77% |
| 1.7.1.14 Pelouse oligohaline à <i>Cynodon dactylon</i> et <i>Tephrosia purpurea</i> sur trottoirs basaltiques massifs semi-xérophiles | Naturel | 18 599 | 1,93% | 0,71% |
| 1.7.1.15 Pelouse savanicole à <i>Botriochloa pertusa</i> sur trottoirs basaltiques massifs semi-xérophiles | Naturel | 35 507 | 3,68% | 1,36% |
| 1.7.1.16 Savane à <i>Dicanthium annulatum</i> sur trottoirs basaltiques massifs semi-xérophiles | Naturel | 8 626 | 0,89% | 0,33% |
| 1.7.1.17 Savane à <i>Heteropogon contortus</i> sur trottoirs basaltiques massifs semi-xérophiles | Naturel | 198 590 | 20,60% | 7,63% |
| 1.7.1.6 Pelouse post-pionnière à <i>Trianthema portulacastrum</i> et <i>Portulaca oleracea</i> sur trottoirs basaltiques massifs semi-xérophiles | Naturel | 1 866 | 0,19% | 0,07% |

| Nom Habitat (TDHR) | STATUT | SURFACE m ² | % Syst considéré | % Surf Hab Litto |
|--|--------------|---------------------------|---------------------|---------------------|
| 1.7.1.7 Pelouse post-pionnière à <i>Chloris barbata</i> des côtes rocheuses semi-xérophiles | Semi-naturel | 2 581 | 0,27% | 0,10% |
| 1.7.1.8 Pelouse post-pionnière à <i>Dactyloctenium aegyptium</i> des côtes rocheuses semi-xérophiles | Semi-naturel | 1 853 | 0,19% | 0,07% |
| 1.7.1.9 Pelouse post-pionnière à <i>Dactyloctenium ctenoides</i> sur trottoirs basaltiques massifs semi-xérophiles | Naturel | 117 | 0,01% | 0,00% |
| 1.7.2 Végétations arbustives des côtes rocheuses massives semixérophiles, trottoirs et falaises | Semi-naturel | 10 322 | 1,07% | 0,40% |
| 1.7.2.1 Fourré littoral à <i>Scaevola taccada</i> sur trottoirs basaltiques massifs semi-xérophiles | Naturel | 17 983 | 1,87% | 0,69% |
| 1.7.2.10 Fourré secondaire à <i>Vitex trifolia</i> sur trottoirs basaltiques massifs semi-xérophiles | Semi-naturel | 642 | 0,07% | 0,02% |
| 1.7.2.2 Fourré secondaire à <i>Pithecellobium dulce</i> sur trottoirs basaltiques massifs semi-xérophiles | Semi-naturel | 42 998 | 4,46% | 1,65% |
| 1.7.2.3 Fourré secondaire à <i>Leucaena leucocephala</i> des côtes rocheuses (trottoirs et falaises) semi xérophiles | Semi-naturel | 130 945 | 13,58% | 5,03% |
| 1.7.2.4 Fourré secondaire à <i>Lantana camara</i> sur trottoirs basaltiques massifs semi-xérophiles | Semi-naturel | 920 | 0,10% | 0,04% |
| 1.7.2.5 Fourré secondaire à <i>Desmanthus virgatus</i> sur trottoirs basaltiques massifs semi-xérophiles | Semi-naturel | 691 | 0,07% | 0,03% |
| 1.7.2.6 Fourré secondaire à <i>Prosopis juliflora</i> sur trottoirs basaltiques massifs semi-xérophiles | Semi-naturel | 111 377 | 11,55% | 4,28% |
| 1.7.2.7 Fourré secondaire à <i>Dichrostachys cinerea</i> sur trottoirs basaltiques massifs semi-xérophiles | Semi-naturel | 122 097 | 12,66% | 4,69% |
| 1.7.2.8 Fourré secondaire à <i>Schinus terebinthifolius</i> sur trottoirs basaltiques massifs semi-xérophiles | Semi-naturel | 10 432 | 1,08% | 0,40% |
| 1.7.3.1 Forêt et fourré à <i>Casuarina equisetifolia</i> sur trottoirs basaltiques massifs semi-xérophiles | Semi-naturel | 421 | 0,04% | 0,02% |
| 1.7.4.X Communautés à fougère <i>Adiantum capillus-veneris</i> | Naturel | 2 161 | 0,22% | 0,08% |
| 1.7 Côtes rocheuses, trottoirs et falaises basaltiques, végétalisées | | 964 153 | 100,00% | 37,06% |
| Somme - SURFACE VF | | | | |
| SS-Total Habitat Littoraux | | 2 601 404 | | 100,00% |
| 2.1.1.1 Végétation aquatique flottante sciaphile à <i>Lemna aequinoctialis</i> et/ou <i>Spirodela punctata</i> | Semi-naturel | 2 893 | 0,10% | |
| 2.1.1.2 Végétation aquatique flottante héliophile à <i>Eichornia crassipes</i> et <i>Pistia stratiotes</i> | Semi-naturel | 98 183 | 3,30% | |
| 2.1.3.1 Végétation hélophytique saumâtre à <i>Paspalum vaginatum</i> | Naturel | 8 114 | 0,27% | |
| 2.1.3.11 Végétation hélophytique à <i>Typha domingensis</i> | Naturel | 997 215 | 33,48% | |
| 2.1.3.12 Végétation hélophytique à <i>Phragmites mauritanus</i> | Naturel | 34 317 | 1,15% | |
| 2.1.3.13 Végétation dulçaquicole à <i>Cyperus involucratus</i> | Semi-naturel | 27 831 | 0,93% | |

| Nom Habitat (TDHR) | STATUT | SURFACE m ² | % Syst considéré | % Surf Hab Litto |
|--|--------------|---------------------------|---------------------|---------------------|
| 2.1.3.3 Végétation hélophytique à <i>Persicaria senegalensis</i> et <i>Colocasia esculenta</i> | Naturel | 73 418 | 2,47% | |
| 2.1.3.4 Fougeraie hélophytique à <i>Cyclosorus interruptus</i> | Naturel | 453 571 | 15,23% | |
| 2.1.3.5 Fougeraie hélophytique à <i>Cyclosorus interruptus</i> et <i>Eleocharis dulcis</i> | Naturel | 2 341 | 0,08% | |
| 2.1.3.8 Végétation hélophytique à <i>Cyperus papyrus</i> var. <i>madagascariensis</i> | Naturel | 826 238 | 27,74% | |
| 2.1.3.9 Végétation subaquatique hélophytique à <i>Typhonodorum lindleyanum</i> | Naturel | 50 688 | 1,70% | |
| 2.1.4.2 Prairie marécageuse à <i>Setaria geminata</i> | Naturel | 88 433 | 2,97% | |
| 2.1.5.2. Fourré marécageux à <i>Thespesia populnea</i> | Naturel | 47 693 | 1,60% | |
| 2.1.6 Végétation des bancs alluvionnaires inondables | Semi-naturel | 13 276 | 0,45% | |
| 2.1.6.1 Prairie marécageuse à <i>Urochloa mutica</i> | Semi-naturel | 1 672 | 0,06% | |
| 2.1.6.2 Prairie humide à <i>Pennisetum purpureum</i> | Semi-naturel | 7 740 | 0,26% | |
| 2.1.6.4 Fourré secondaire à <i>Prosopis juliflora</i> | Semi-naturel | 53 821 | 1,81% | |
| 2.1.7.1 Fourré marécageux à <i>Schinus terebenthifolius</i> | Semi-naturel | 190 894 | 6,41% | |
| 2.1 Zones humides de basse à moyenne altitude Somme - SURFACE VF | | 2 978 337 | 100,00% | |
| 3.1.1 Végétation herbacée semi xérophile des pentes | Semi-naturel | 4 813 | 0,05% | |
| 3.1.2 Végétation arbustive semi xérophile des pentes | Semi-naturel | 1 146 179 | 10,82% | |
| 3.1.2.6 Fourré secondaire à <i>Hiptage benghalensis</i> | Semi-naturel | 63 367 | 0,60% | |
| 3.1.3 Végétation arborée semixérophile des pentes | Semi-naturel | 151 323 | 1,43% | |
| 3.2 Végétation semixérophile des planèzes | Semi-naturel | 497 | 0,00% | |
| 3.2.1 Végétation herbacée semixérophile des planèzes | Semi-naturel | 750 998 | 7,09% | |
| 3.2.1.2 Jachère à <i>Panicum maximum</i> | Semi-naturel | 234 246 | 2,21% | |
| 3.2.1.3 Savane à <i>Heteropogon contortus</i> | Naturel | 3 181 645 | 30,05% | |
| 3.2.1.4 Savane à <i>Heteropogon contortus</i> et <i>Botriochloa pertusa</i> | Naturel | 70 665 | 0,67% | |
| 3.2.1.5 Savane à <i>Aristida setacea</i> | Naturel | 13 878 | 0,13% | |
| 3.2.1.6 Savane à <i>Pithecelobium dulce</i> et <i>Albizia lebeck</i> | Semi-naturel | 3 177 | 0,03% | |
| 3.2.1.7 Savane à <i>Furcraea foetida</i> | Semi-naturel | 651 | 0,01% | |
| 3.2.2 Végétation arbustive semixérophile des planèzes . | Semi-naturel | 767 741 | 7,25% | |
| 3.2.2.2 Fourré secondaire à <i>Dichrostachys cinerea</i> | Semi-naturel | 258 691 | 2,44% | |
| 3.2.2.3 Fourré secondaire à <i>Leucaena leucocephala</i> | Semi-naturel | 2 079 494 | 19,64% | |

| Nom Habitat (TDHR) | STATUT | SURFACE m ² | % Syst considéré | % Surf Hab Litto |
|---|------------------|---------------------------|---------------------|---------------------|
| 3.2.2.4 Fourré secondaire à <i>Leucaena leucocephala</i> , <i>Litsea glutinosa</i> , <i>Albizia lebbek</i> | Semi- naturel | 12 000 | 0,11% | |
| 3.2.2.5 Fourré secondaire à <i>Schinus terebenthifolius</i> | Semi- naturel | 32 789 | 0,31% | |
| 3.2.2.X Fourré secondaire à <i>Prosopis juliflora</i> | Semi- naturel | 503 293 | 4,75% | |
| 3.2.3 Végétation arborée semixérophile des planèzes | Semi- naturel | 1 313 922 | 12,41% | |
| 3 Habitats de l'étage mégatherme semi-xérophile Somme - SURFACE VF | | 10 589 369 | 100,00% | |
| Total Résultat | | 16 169 110 | | |

Annexe 3 : Surface relative des facteurs de dégradation recensés par système de végétation et selon le niveau de la dégradation

| Type de dégradation | Niveau de dégradation | Système de végétation | | | | | | | | | Total Résultat |
|--|-----------------------|--|---|--|-------------------------------|-----------------------------------|--|--|---|---|----------------|
| | | 1.1 Plages de sable corallien végétalisées | 1.2 Plages de sable basaltique végétalisées | 1.3 Plages de sable mixte végétalisées | 1.4 Dunes de sable basaltique | 1.5 Plages de galets végétalisées | 1.6 Trottoirs alluvionnaires végétalisés | 1.7 Côtes rocheuses, trottoirs et falaises basaltiques, végétalisées | 2.1 Zones humides de basse à moyenne altitude | 3 Habitats de l'étage mégatherme semi-xérophile | |
| | | % | % | % | % | % | | % | % | % | |
| 11.0- habitat humain, zone urbanisée. | 1 | 5,11% | 5,25% | 5,02% | | 0,82% | | 0,62% | 0,18% | 0,07% | 0,56% |
| | 2 | 0,54% | | | | | | | 0,09% | | 0,05% |
| | 3 | 0,11% | | | | | | | | | 0,01% |
| | | 5,76% | 5,25% | 5,02% | | 0,82% | | 0,62% | 0,28% | 0,07% | 0,62% |
| 12.0- zone industrielle ou commerciale. | 1 | | 0,09% | | | | | 0,27% | | 0,35% | 0,25% |
| 13.0- infrastructure linéaire, réseaux de communication. | 2 | | | | | | | | | 0,07% | 0,05% |
| 13.1- route | 1 | 3,73% | 1,78% | | | 34,53% | | 16,23% | 0,77% | 0,33% | 1,72% |
| | 2 | 0,26% | | | | 2,94% | | 4,08% | 0,15% | 0,07% | 0,34% |
| | 3 | | | | | | | | 0,26% | | 0,05% |
| | | 3,99% | 1,78% | | | 37,47% | | 20,30% | 1,17% | 0,40% | 2,10% |
| 14.0- extraction de matériaux. . | 1 | | | | | 0,25% | | | | | 0,00% |
| | 2 | | | | | 6,47% | | | | | 0,03% |
| | | | | | | 6,72% | | | | | 0,03% |
| 15.0- dépôt de matériaux, décharge. | 1 | 0,22% | | | 5,36% | | | 2,39% | 0,01% | 0,36% | 0,45% |
| | 2 | 33,20% | | | | 0,35% | | 2,59% | 0,07% | | 2,01% |
| | | 33,42% | | | 5,36% | 0,35% | | 4,98% | 0,08% | 0,36% | 2,47% |
| 16.0- équipement sportif et de loisirs. | 2 | 0,33% | | | | | | 0,89% | | | 0,07% |
| 24.0- nuisances sonores. | 1 | | | | | | | 0,12% | | | 0,01% |
| 25.0- nuisances liées à la surfréquentation, au piétinement. | 1 | 11,61% | | | 0,49% | 1,79% | | 13,48% | 0,84% | 0,00% | 1,62% |
| | 2 | 1,99% | 0,72% | | | | | 9,10% | 1,47% | | 0,94% |
| | 3 | | | | | | | 0,54% | 0,06% | | 0,04% |
| | | 13,60% | 0,72% | | 0,49% | 1,79% | | 23,11% | 2,37% | 0,00% | 2,61% |
| 31.0- comblement, assèchement, drainage, poldérisation des | 1 | | | | | | | 0,13% | | 0,02% | |

| Type de dégradation | Niveau de dégradation | Système de végétation | | | | | | | | | |
|--|-----------------------|--|---|--|-------------------------------|-----------------------------------|--|--|---|---|----------------|
| | | 1.1 Plages de sable corallien végétalisées | 1.2 Plages de sable basaltique végétalisées | 1.3 Plages de sable mixte végétalisées | 1.4 Dunes de sable basaltique | 1.5 Plages de galets végétalisées | 1.6 Trottoirs alluvionnaires végétalisés | 1.7 Côtes rocheuses, trottoirs et falaises basaltiques, végétalisées | 2.1 Zones humides de basse à moyenne altitude | 3 Habitats de l'étage mégatherme semi-xérophile | Total Résultat |
| | | % | % | % | % | % | | % | % | % | % |
| zones humides. | | | | | | | | | | | |
| 34.0- création ou modification des berges et des digues, îles et îlots artificiels, remblais et déblais, fossés. | 1 | 0,01% | 0,04% | | | | | | 0,08% | | 0,02% |
| 35.0- entretien des rivières, canaux, fossés, plans d'eau. | 2 | 0,22% | | | | | | | 0,02% | | 0,01% |
| | 3 | 0,22% | 2,56% | | | | | | | | 0,08% |
| | | 0,43% | 2,56% | | | | | | 0,02% | | 0,10% |
| 36.0- modification du fonctionnement hydraulique. | 1 | | | | | | | | 0,28% | | 0,05% |
| | 2 | | | | | | | | 0,10% | | 0,02% |
| | | | | | | | | | 0,39% | | 0,07% |
| 37.0- action sur la végétation immergée, flottante ou amphibie, y compris faucardage et démottage. | 1 | | | | | | | | 0,35% | | 0,06% |
| 41.0- mise en culture, travaux du sol. | 1 | 2,43% | | | | | | | | | 0,14% |
| 42.0- débroussaillage, suppression des haies et des bosquets, remembrement et travaux connexes. | 1 | | | | | | | | 0,11% | | 0,02% |
| 45.0- pâturage. | 1 | | | | | | | 0,77% | | | 0,05% |
| | 2 | | | | | | | 1,32% | | | 0,08% |
| | | | | | | | | 2,09% | | | 0,12% |
| 46.0- suppression ou entretien de la végétation, fauchage et fenaison. | 2 | | | | | | | | 0,02% | | 0,00% |
| 46.3- fauchage | 2 | | | | | | | | 0,07% | | 0,01% |
| 48.0- plantation de haies et de bosquets | 2 | 0,05% | | | | | | | | | 0,00% |
| 51.0- coupes, abattages, arrachages et déboisements. | 1 | 1,00% | | | | | | | 0,02% | | 0,06% |
| | 2 | | | | | 1,90% | | | 0,12% | | 0,03% |
| | 3 | 33,26% | | | | | | | | | 1,85% |
| | | 34,26% | | | | | 1,90% | | 0,14% | | 1,94% |

| Type de dégradation | Niveau de dégradation | Système de végétation | | | | | | | | | |
|---|-----------------------|--|---|--|-------------------------------|-----------------------------------|--|--|---|---|----------------|
| | | 1.1 Plages de sable corallien végétalisées | 1.2 Plages de sable basaltique végétalisées | 1.3 Plages de sable mixte végétalisées | 1.4 Dunes de sable basaltique | 1.5 Plages de galets végétalisées | 1.6 Trottoirs alluvionnaires végétalisés | 1.7 Côtes rocheuses, trottoirs et falaises basaltiques, végétalisées | 2.1 Zones humides de basse à moyenne altitude | 3 Habitats de l'étage mégatherme semi-xérophile | Total Résultat |
| | | % | % | % | % | % | | % | % | % | % |
| 52.0- taille, élagage. | 1 | | | | | | | 0,01% | | | 0,00% |
| | 2 | 0,07% | | | | | | 1,81% | | | 0,11% |
| | | 0,07% | | | | | | 1,82% | | | 0,11% |
| 53.0- plantation, semis et travaux connexes. | 1 | | | | | 1,06% | | | 0,34% | | 0,07% |
| | 2 | | | | | 14,00% | | 0,21% | | | 0,07% |
| | | | | | | 15,05% | | 0,21% | 0,34% | | 0,13% |
| 55.0- autre aménagement forestier, accueil du public, création de pistes. | 1 | 31,31% | | 93,12% | | 0,62% | | 0,10% | | | 2,03% |
| | 2 | 0,71% | | | | | | 0,04% | 0,09% | | 0,06% |
| | 3 | 0,15% | | | | | | | | | 0,01% |
| | | 32,16% | | 93,12% | | 0,62% | | 0,14% | 0,09% | | 2,09% |
| 61.0- sport et loisirs de plein-air. | 1 | 0,56% | | | | | | | | | 0,03% |
| 72.3- renforcements de population | 1 | 0,25% | | | | | | | | 0,03% | 0,04% |
| 73.0- gestion des habitats pour l'accueil et l'information du public. | 2 | | | | | | | 0,48% | | | 0,03% |
| 81.0- érosion. | 1 | 0,09% | 1,42% | | | 7,42% | | 1,39% | | 0,03% | 0,17% |
| | 2 | 4,99% | 5,88% | | | | | 0,50% | 0,13% | | 0,49% |
| | | 5,09% | 7,30% | | | 7,42% | | 1,89% | 0,13% | 0,03% | 0,67% |
| 82.0- atterrissement, envasement, assèchement. | 2 | | | | | | | | 0,05% | | 0,01% |
| 83.0- submersion. | 1 | | | | | 0,38% | | | | | 0,00% |
| 84.0- mouvement de terrain. | 1 | | | | | | | 0,15% | | | 0,01% |
| 85.0- incendie. | 1 | 0,01% | | | | | | 7,21% | | | 0,43% |
| | 2 | | | | | | | 1,07% | | | 0,06% |
| | 3 | | | | | | | 1,08% | | | 0,06% |
| | | 0,01% | | | | | | | 9,35% | | 0,56% |
| 91.4- envahissement d'une espèce | 1 | 0,53% | 4,64% | | 2,48% | 27,97% | 31,27% | 18,08% | 4,88% | 0,05% | 2,31% |
| | 2 | 0,50% | 1,20% | | | | | 11,25% | 0,31% | 0,18% | 0,91% |
| | 3 | 0,03% | | | | | | 1,02% | | | 0,06% |
| | | 1,06% | 5,85% | | 2,48% | 27,97% | 31,27% | 30,35% | 5,19% | 0,23% | 3,28% |
| 91.5- fermeture du milieu | 1 | 0,05% | | | 0,06% | | | 4,79% | 0,62% | 0,23% | 0,55% |
| | 2 | 0,06% | | | | 1,34% | | 4,01% | | 0,03% | 0,27% |
| | | 0,11% | | | 0,06% | 1,34% | | 8,80% | 0,62% | 0,26% | 0,82% |
| PAS DE DEGRADATION | 1 | 43,10% | 86,78% | 1,86% | 91,61% | 25,16% | 68,73% | 34,40% | 91,39% | 98,54% | 89,34% |
| | 2 | 57,10% | 92,20% | 1000,00% | 1000,00% | 73,02% | 1000,00% | 62,68% | 97,31% | 99,65% | 94,34% |

| Type de dégradation | Niveau de dégradation | Système de végétation | | | | | | | | | |
|---|-----------------------|--|---|--|-------------------------------|-----------------------------------|--|--|---|---|----------------|
| | | 1.1 Plages de sable corallien végétalisées | 1.2 Plages de sable basaltique végétalisées | 1.3 Plages de sable mixte végétalisées | 1.4 Dunes de sable basaltique | 1.5 Plages de galets végétalisées | 1.6 Trottoirs alluvionnaires végétalisés | 1.7 Côtes rocheuses, trottoirs et falaises basaltiques, végétalisées | 2.1 Zones humides de basse à moyenne altitude | 3 Habitats de l'étage mégatherme semi-xérophile | Total Résultat |
| | | % | % | % | % | % | % | % | % | % | % |
| CONSTATE OU HABITAT SEMI-NATUREL NON TRAITE | 3 | 66,14% | 97,44% | 100,00% | 100,00% | 100,00% | 100,00% | 97,36% | 99,68% | 100,00% | 97,83% |
| Surface m ² | 511 297 | 58 238 | 47 482 | 15 405 | 47 273 | 914 | 632 484 | 256 479 | 154 331 | 1 723 902 | |
| % (S dégradé/ S Syst) | 56,9% | 13,2% | 98,1% | 8,4% | 74,8% | 31,3% | 65,6% | 8,6% | 1,5% | 10,7% | |

Annexe 4 : Surface totale et relative des habitats par état de conservation – surface relative par rapport au système considéré et par rapport à la totalité des systèmes littoraux

| NOM HABITAT | STATUT | Etat de Conservation | | | | | | | | | | | | | | |
|--|--------------|------------------------|--------------|--------------|------------------------|--------------|--------------|------------------------|---------------|---------------|------------------------|---------------|---------------|------------------------|--------|-------|
| | | 1 excellent | | | 2 bon | | | 3 moyennement dégradé | | | 4 fortement dégradé | | | Non Evalué | | |
| | | Surface m ² | % Syst | %/hab | Surface m ² | % Syst | %/hab | Surface m ² | % Syst | %/hab | Surface m ² | % Syst | %/hab | Surface m ² | % Syst | %/hab |
| 1.1.1.1 Végétation perhaline de haut d'estran sableux corallien à <i>Canavalia rosea</i> et <i>Ipomoea pes-caprae</i> subsp. <i>brasiliensis</i> | Naturel | 2 224 | 0,25% | 1,80% | 64 238 | 7,15% | 52,07% | 56 224 | 6,26% | 45,57% | 689 | 0,08% | 0,56% | | | |
| 1.1.1.2 Pelouse à <i>Cyperus stoloniferus</i> sur sables coralliens | Naturel | | | | | | | 6 765 | 0,75% | 92,97% | 512 | 0,06% | 7,03% | | | |
| 1.1.1.3 Pelouse à <i>Dactyloctenium aegyptium</i> sur sables coralliens | Semi-naturel | | | | 272 | 0,03% | 100,00% | | | | | | | | | |
| 1.1.1.4 Pelouse à <i>Cynodon dactylon</i> sur plage de sable blanc | Naturel | | | | 7 832 | 0,87% | 21,43% | 25 415 | 2,83% | 69,55% | 3 297 | 0,37% | 9,02% | | | |
| 1.1.2.1 Fourré subhalophile sur sables coralliens à <i>Scaevola taccada</i> | Naturel | | | | 2 298 | 0,26% | 36,92% | 3 927 | 0,44% | 63,08% | | | | | | |
| 1.1.2.2 Fourré subhalophile sur sables coralliens à <i>Heliotropium foertherianum</i> | Naturel | | | | 6 310 | 0,70% | 100,00% | | | | | | | | | |
| 1.1.2.3 Fourré secondaire sur sables coralliens à <i>Prosopis juliflora</i> | Semi-naturel | | | | 681 | 0,08% | 0,31% | | | | 217 919 | 24,25% | 99,69% | | | |
| 1.1.3.1 Boisement sur sables coralliens à <i>Pithecellobium dulce</i> | Semi-naturel | | | | | | | 6 016 | 0,67% | 1,56% | 378 946 | 42,17% | 98,44% | | | |
| 1.1.3.2 Boisement sur sables coralliens à <i>Casuarina equisetifolia</i> | Semi-naturel | | | | | | | 3 504 | 0,39% | 3,05% | 111 488 | 12,41% | 96,95% | | | |
| 1.1 Plages de sable corallien végétalisées | | 2 224 | 0,25% | 0,25% | 81 632 | 9,08% | 9,08% | 101 850 | 11,33% | 11,33% | 712 850 | 79,33% | 79,33% | | | |
| Résultat | | | | | | | | | | | | | | | | |

| NOM HABITAT | STATUT | Etat de Conservation | | | | | | | | | | | | | | |
|---|--------------|------------------------|--------|-------|------------------------|--------------|--------------|------------------------|----------------|--------------|------------------------|----------------|---------------|------------------------|--------|-------|
| | | 1 excellent | | | 2 bon | | | 3 moyennement dégradé | | | 4 fortement dégradé | | | Non Evalué | | |
| | | Surface m ² | % Syst | %/hab | Surface m ² | % Syst | %/hab | Surface m ² | % Syst | %/hab | Surface m ² | % Syst | %/hab | Surface m ² | % Syst | %/hab |
| 1.2.1.1 Végétation perhaline de haut d'estran sableux basaltique à Canavalia rosea et Ipomoea pes-caprae subsp. brasiliensis | Naturel | | | | 32 645 | 7,41% | 58,54% | 21 714 | 4,93% | 38,94% | 1 407 | 0,32% | 2,52% | | | |
| 1.2.1.2 Pelouse mésohaline pionnière des plages de sables basaltiques à Cynodon dactylon | Naturel | | | | 302 | 0,07% | 12,20% | 2 171 | 0,49% | 87,80% | | | | | | |
| 1.2.3 Végétations arborées des plages de sable basaltique | Semi-naturel | | | | | | | | | | 371 698 | 84,37% | 100,00% | | | |
| 1.2.3.1 Boisement à Casuarina equisetifolia sur sables basaltiques | Semi-naturel | | | | | | | | | | 10 638 | 2,41% | 100,00% | | | |
| 1.2 Plages de sable basaltique végétalisées | | | | | 32 946 | 7,48% | 7,48% | 23 885 | 5,42% | 5,42% | 383 743 | 87,10% | 87,10% | | | |
| Résultat | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1.3.1.1 Végétation perhaline de haut d'estran sableux mixte (corallien et basaltique) à Canavalia rosea et Ipomoea pes-caprae subsp. Brasiliensis | Naturel | | | | | | | 2 428 | 72,97% | 100,00% | | | | | | |
| 1.3.1.3 Pelouse à Dactyloctenium aegyptium des sables mixtes | Semi-naturel | | | | | | | 899 | 27,03% | 100,00% | | | | | | |
| 1.3.3.1 Boisements à Casuarina equisetifolia sur sables mixtes | Semi-naturel | | | | | | | | | | 45 055 | 100,00% | 100,00% | | | |
| 1.3 Plages de sable mixte végétalisées | | | | | | | | 3 327 | 100,00% | 6,88% | 45 055 | 100,00% | 93,12% | | | |
| Résultat | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1.4.1.5 Pelouse post-pionnière à Dactyloctenium aegyptium | Semi-naturel | | | | 1 247 | 0,68% | 100,00% | | | | | | | | | |
| 1.4.1.1 Végétation perhaline des dunes de sable à Canavalia rosea et Ipomoea pes-caprae subsp. brasiliensis | Naturel | | | | 10 729 | 5,84% | 100,00% | | | | | | | | | |
| 1.4.1.2 Pelouse mésohaline pionnière des arrières dunes mobiles à Cynodon dactylon | Naturel | | | | | | | 238 | 0,13% | 6,94% | 3 191 | 1,74% | 93,06% | | | |
| 1.4.2.1 Fourré secondaire à Vitex trifolia des dunes de sable | Semi-naturel | | | | | | | | | | 619 | 0,34% | 100,00% | | | |

| NOM HABITAT | STATUT | Etat de Conservation | | | | | | | | | | | | | | |
|--|--------------|------------------------|--------|--------|------------------------|--------|--------|------------------------|--------|---------|------------------------|--------|---------|------------------------|--------|-------|
| | | 1 excellent | | | 2 bon | | | 3 moyennement dégradé | | | 4 fortement dégradé | | | Non Evalué | | |
| | | Surface m ² | % Syst | %/hab | Surface m ² | % Syst | %/hab | Surface m ² | % Syst | %/hab | Surface m ² | % Syst | %/hab | Surface m ² | % Syst | %/hab |
| 1.4.2.2 Fourré secondaire arrière-dunaire à Schinus terebinthifolius | Semi-naturel | | | | | | | | | | 393 | 0,21% | 100,00% | | | |
| 1.4.3.2 Boisement arrière-dunaire à Pithecellobium dulce | Semi-naturel | | | | | | | | | | 1 116 | 0,61% | 100,00% | | | |
| 1.4.3.3 Boisement arrière-dunaire à Prosopis juliflora | Semi-naturel | | | | | | 1 493 | 0,81% | 0,90% | 164 628 | 89,64% | 99,10% | | | | |
| 1.4 Dunes de sable basaltique Résultat | | | | | 11 976 | 6,52% | 6,52% | 1 731 | 0,94% | 0,94% | 169 947 | 92,54% | 92,54% | | | |
| 1.5.1.1 Végétation de haut d'estran à Ipomoea pes-caprae et/ ou Canavalia maritima sur plages de galets | Naturel | | | | 2 124 | 3,36% | 10,40% | 17 101 | 27,07% | 83,68% | 1 211 | 1,92% | 5,93% | | | |
| 1.5.1.3 Pelouse à Cynodon dactylon des plages de galets | Naturel | | | | | | 0,00% | 14 891 | 23,57% | 49,70% | 15 072 | 23,86% | 50,30% | | | |
| 1.5.2 Végétations arbustives des plages de galets | Semi-naturel | | | | | | 0,00% | | | 0,00% | 470 | 0,74% | 100,00% | | | |
| 1.5.3 Végétations arborées des plages de galets | Semi-naturel | | | | | | 0,00% | | | 0,00% | 12 295 | 19,46% | 100,00% | | | |
| 1.5 Plages de galets végétalisées Résultat | | | | | 2 124 | 3,36% | 3,36% | 31 991 | 50,65% | 50,65% | 29 048 | 45,99% | 45,99% | | | |
| 1.6.4.1 Pelouse littorale pionnière à Fimbristylis cymosa des trottoirs alluvionnaires semi-xérophiles | Naturel | | | | 914 | 31,27% | 31,27% | 2 008 | 68,73% | 68,73% | | | | | | |
| 1.6 Trottoirs alluvionnaires végétalisés Résultat | | | | | 914 | 31,27% | 31,27% | 2 008 | 68,73% | 68,73% | | | | | | |
| 1.7.1.1 Pelouse littorale pionnière à Fimbristylis cymosa sur trottoirs basaltiques massifs semi-xérophiles | Naturel | 7 930 | 86,31% | 13,10% | 35 877 | 3,72% | 59,27% | 8 679 | 0,90% | 14,34% | 8 040 | 0,83% | 13,28% | | | |
| 1.7.1.10 Voile perhalin sur trottoirs basaltiques massifs semi-xérophiles à Ipomoea pes-caprae subsp. brasiliensis | Naturel | 1 258 | 13,69% | 22,97% | 923 | 0,44% | 16,85% | 2 419 | 0,25% | 44,17% | 877 | 0,09% | 16,02% | | | |
| 1.7.1.11 Pelouse oligohaline à Cynodon dactylon des côtes rocheuses semi-xérophiles | Naturel | | | | 39 816 | 18,86% | 30,36% | 66 383 | 6,89% | 50,62% | 24 941 | 2,59% | 19,02% | | | |

| NOM HABITAT | STATUT | Etat de Conservation | | | | | | | | | | | | | | |
|--|--------------|------------------------|--------|-------|------------------------|--------|---------|------------------------|--------|---------|------------------------|--------|--------|------------------------|--------|-------|
| | | 1 excellent | | | 2 bon | | | 3 moyennement dégradé | | | 4 fortement dégradé | | | Non Evalué | | |
| | | Surface m ² | % Syst | %/hab | Surface m ² | % Syst | %/hab | Surface m ² | % Syst | %/hab | Surface m ² | % Syst | %/hab | Surface m ² | % Syst | %/hab |
| 1.7.1.12 Pelouse oligohaline à Cynodon dactylon et Tephrosia pumila var. aldabrensis sur trottoirs basaltiques massifs semi-xérophiles | Naturel | | | | | | 0,00% | 2 146 | 0,22% | 100,00% | | | | | | 0,00% |
| 1.7.1.13 Pelouse oligohaline à Cynodon dactylon et Tephrosia pumila var. ciliata sur trottoirs basaltiques massifs semi-xérophiles | Naturel | | | | 22 538 | 10,67% | 48,85% | 17 131 | 1,78% | 37,13% | 6 468 | 0,67% | 14,02% | | | |
| 1.7.1.14 Pelouse oligohaline à Cynodon dactylon et Tephrosia purpurea sur trottoirs basaltiques massifs semi-xérophiles | Naturel | | | | 11 024 | 5,22% | 59,27% | 7 575 | 0,79% | 40,73% | | | | | | 0,00% |
| 1.7.1.15 Pelouse savanicole à Botriochloa pertusa sur trottoirs basaltiques massifs semi-xérophiles | Naturel | | | | 9 315 | 4,41% | 26,24% | 21 568 | 2,24% | 60,74% | 4 624 | 0,48% | 13,02% | | | |
| 1.7.1.16 Savane à Dicanthium annulatum sur trottoirs basaltiques massifs semi-xérophiles | Naturel | | | | 5 231 | 2,48% | 60,64% | 1 938 | 0,20% | 22,47% | 1 457 | 0,15% | 16,89% | | | |
| 1.7.1.17 Savane à Heteropogon contortus sur trottoirs basaltiques massifs semi-xérophiles | Naturel | | | | 81 312 | 38,51% | 40,94% | 75 099 | 7,79% | 37,82% | 42 179 | 4,37% | 21,24% | | | |
| 1.7.1.6 Pelouse post-pionnière à Trianthema portulacastrum et Portulaca oleracea sur trottoirs basaltiques massifs semi-xérophiles | Naturel | | | | 334 | 0,16% | 17,88% | 763 | 0,08% | 40,88% | 769 | 0,08% | 41,24% | | | |
| 1.7.1.7 Pelouse post-pionnière à Chloris barbata des côtes rocheuses semi-xérophiles | Semi-naturel | | | | | | | 2 581 | 0,27% | 100,00% | | | | | | 0,00% |
| 1.7.1.8 Pelouse post-pionnière à Dactyloctenium aegyptium des côtes rocheuses semi-xérophiles | Semi-naturel | | | | | | | 1 853 | 0,19% | 100,00% | | | | | | 0,00% |
| 1.7.1.9 Pelouse post-pionnière à Dactyloctenium ctenoides sur trottoirs basaltiques massifs semi-xérophiles | Naturel | | | | 117 | 0,06% | 100,00% | | | | | | | | | 0,00% |

| NOM HABITAT | STATUT | Etat de Conservation | | | | | | | | | | | | | | |
|---|--------------|------------------------|--------|-------|------------------------|--------|--------|------------------------|---------|---------|------------------------|--------|---------|------------------------|--------|-------|
| | | 1 excellent | | | 2 bon | | | 3 moyennement dégradé | | | 4 fortement dégradé | | | Non Evalué | | |
| | | Surface m ² | % Syst | %/hab | Surface m ² | % Syst | %/hab | Surface m ² | % Syst | %/hab | Surface m ² | % Syst | %/hab | Surface m ² | % Syst | %/hab |
| 1.7.2 Végétations arbustives des côtes rocheuses massives semixérophiles, trottoirs et falaises | Semi-naturel | | | | | | | | | | 10 322 | 1,07% | 100,00% | | | |
| 1.7.2.1 Fourré littoral à Scaevola taccada sur trottoirs basaltiques massifs semi-xérophiles | Naturel | | | | 4 645 | 2,20% | 25,83% | 13 166 | 1,37% | 73,21% | 172 | 0,02% | 0,96% | | | |
| 1.7.2.10 Fourré secondaire à Vitex trifolia sur trottoirs basaltiques massifs semi-xérophiles | Semi-naturel | | | | | | | | | 0,00% | 642 | 0,07% | 100,00% | | | |
| 1.7.2.2 Fourré secondaire à Pithecellobium dulce sur trottoirs basaltiques massifs semi-xérophiles | Semi-naturel | | | | | | 243 | 0,03% | 0,57% | 42 755 | 4,43% | 99,43% | | | | |
| 1.7.2.3 Fourré secondaire à Leucaena leucocephala des côtes rocheuses (trottoirs et falaises) semi xérophiles | Semi-naturel | | | | | | 12 200 | 1,27% | 9,32% | 118 745 | 12,32% | 90,68% | | | | |
| 1.7.2.4 Fourré secondaire à Lantana camara sur trottoirs basaltiques massifs semi-xérophiles | Semi-naturel | | | | | | | | | | 920 | 0,10% | 100,00% | | | |
| 1.7.2.5 Fourré secondaire à Desmanthus virgatus sur trottoirs basaltiques massifs semi-xérophiles | Semi-naturel | | | | | | 691 | 0,07% | 100,00% | | | | | | 0,00% | |
| 1.7.2.6 Fourré secondaire à Prosopis juliflora sur trottoirs basaltiques massifs semi-xérophiles | Semi-naturel | | | | | | 640 | 0,07% | 0,57% | 110 737 | 11,49% | 99,43% | | | | |
| 1.7.2.7 Fourré secondaire à Dichrostachys cinerea sur trottoirs basaltiques massifs semi-xérophiles | Semi-naturel | | | | | | | | | | 122 097 | 12,66% | 100,00% | | | |
| 1.7.2.8 Fourré secondaire à Schinus terebinthifolius sur trottoirs basaltiques massifs semi-xérophiles | Semi-naturel | | | | | | | | | | 10 432 | 1,08% | 100,00% | | | |
| 1.7.3.1 Forêt et fourré à Casuarina equisetifolia sur trottoirs basaltiques massifs semi-xérophiles | Semi-naturel | | | | | | | | | | 421 | 0,04% | 100,00% | | | |

| NOM HABITAT | STATUT | Etat de Conservation | | | | | | | | | | | | | | |
|--|-----------------|------------------------|----------------|--------------|------------------------|----------------|---------------|------------------------|---------------|---------------|------------------------|---------------|---------------|------------------------|--------|--------|
| | | 1 excellent | | | 2 bon | | | 3 moyennement dégradé | | | 4 fortement dégradé | | | Non Evalué | | |
| | | Surface m ² | % Syst | %/hab | Surface m ² | % Syst | %/hab | Surface m ² | % Syst | %/hab | Surface m ² | % Syst | %/hab | Surface m ² | % Syst | %/hab |
| 1.7.4.X Communautés à fougère <i>Adiantum capillus-veneris</i> | Naturel | | | | | | 2 161 | 0,22% | 100,00% | | | | | | 0,00% | |
| 1.7 Côtes rocheuses, trottoirs et falaises basaltiques, végétalisées | Résultat | 9 188 | 100,00% | 0,95% | 211 133 | 100,00% | 21,90% | 237 236 | 24,61% | 24,61% | 506 596 | 52,54% | 52,54% | | | |
| 2.1.1.1 Végétation aquatique flottante sciaphile à <i>Lemna aequinoctialis</i> et/ou <i>Spirodela punctata</i> | Semi-naturel | | | | | | | | | 0,00% | 2 893 | | 100,00% | | | |
| 2.1.1.2 Végétation aquatique flottante héliophile à <i>Eichornia crassipes</i> et <i>Pistia stratiotes</i> | Semi-naturel | | | | | | 37 338 | 1,25% | 38,95% | | 9 426 | 0,32% | 9,83% | 51 419 | | 53,64% |
| 2.1.3.1 Végétation héliophytique saumâtre à <i>Paspalum vaginatum</i> | Naturel | | | | 3 159 | 0,11% | 38,93% | 3 457 | 0,12% | 42,60% | 1 498 | 0,05% | 18,47% | | | |
| 2.1.3.11 Végétation héliophytique à <i>Typha domingensis</i> | Naturel | | | | 29 561 | 0,99% | 2,96% | 63 028 | 2,12% | 6,32% | 6 278 | 0,21% | 0,63% | 898 348 | 30,16% | 90,09% |
| 2.1.3.12 Végétation héliophytique à <i>Phragmites mauritianus</i> | Naturel | | | | | | | 12 209 | 0,41% | 35,58% | 2 624 | 0,09% | 7,65% | 19 484 | 0,65% | 56,78% |
| 2.1.3.13 Végétation dulçaquicole à <i>Cyperus involucratus</i> | Semi-naturel | | | | | | | 22 746 | 0,76% | 81,73% | 114 | 0,00% | 0,41% | 4 971 | 0,17% | 17,86% |
| 2.1.3.3 Végétation héliophytique à <i>Persicaria senegalensis</i> et <i>Colocasia esculenta</i> | Naturel | | | | 474 | 0,02% | 0,65% | 51 222 | 1,72% | 69,77% | 4 309 | 0,14% | 5,87% | 17 413 | 0,58% | 23,72% |
| 2.1.3.4 Fougèraie héliophytique à <i>Cyclosorus interruptus</i> | Naturel | | | | 13 185 | 0,44% | 2,91% | 15 989 | 0,54% | 3,53% | | | 0,00% | 424 397 | 18,87% | 93,57% |
| 2.1.3.5 Fougèraie héliophytique à <i>Cyclosorus interruptus</i> et <i>Eleocharis dulcis</i> | Naturel | | | | | | | 2 341 | 0,08% | 100,00% | | | 0,00% | | 0,00% | 0,00% |
| 2.1.3.8 Végétation héliophytique à <i>Cyperus papyrus</i> var. <i>madagascariensis</i> | Naturel | | | | 16 502 | 0,55% | 2,00% | 15 549 | 0,52% | 1,88% | | | 0,00% | 794 187 | 26,67% | 96,12% |
| 2.1.3.9 Végétation subaquatique héliophytique à <i>Typhonodorum lindleyanum</i> | Naturel | | | | | | | 11 658 | 0,39% | 23,00% | | | 0,00% | 39 030 | 1,74% | 77,00% |
| 2.1.4.2 Prairie marécageuse à <i>Setaria</i> | Naturel | | | | | | | 46 052 | 1,55% | 52,08% | 42 381 | 1,42% | 47,92% | | | |

| NOM HABITAT | STATUT | Etat de Conservation | | | | | | | | | | | | | | |
|---|--------------|------------------------|--------|-------|------------------------|--------------|--------------|------------------------|---------------|---------------|------------------------|--------------|--------------|------------------------|---------------|---------------|
| | | 1 excellent | | | 2 bon | | | 3 moyennement dégradé | | | 4 fortement dégradé | | | Non Evalué | | |
| | | Surface m ² | % Syst | %/hab | Surface m ² | % Syst | %/hab | Surface m ² | % Syst | %/hab | Surface m ² | % Syst | %/hab | Surface m ² | % Syst | %/hab |
| geminata | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2.1.5.2. Fourré marécageux à Thespesia populnea | Naturel | | | | 15 581 | 0,52% | 32,67% | 22 792 | 0,77% | 47,79% | 9 321 | 0,31% | 19,54% | | | |
| 2.1.6 Végétation des bancs alluvionnaires inondables | Semi-naturel | | | | | | | | 0,00% | | 13 276 | 0,45% | 100,00% | | | |
| 2.1.6.1 Prairie marécageuse à Urochloa mutica | Semi-naturel | | | | | | | 1 672 | 0,06% | 100,00% | | | 0,00% | | | |
| 2.1.6.2 Prairie humide à Pennisetum purpureum | Semi-naturel | | | | | | | | 0,00% | | 7 740 | 0,26% | 100,00% | | | |
| 2.1.6.4 Fourré secondaire à Prosopis juliflora | Semi-naturel | | | | | | | | 0,00% | | 53 821 | 1,81% | 100,00% | | | |
| 2.1.7.1 Fourré marécageux à Schinus terebenthifolius | Semi-naturel | | | | | | | 48 156 | 1,62% | 25,23% | 142 738 | 4,79% | 74,77% | | | |
| 2.1 Zones humides de basse à moyenne altitude Résultat | | | | | 78 462 | 2,63% | 2,63% | 354 206 | 11,89% | 11,89% | 296 421 | 9,95% | 9,95% | 2 249 248 | 75,52% | 75,52% |
| <hr/> | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 3.1.1 Végétation herbacée semi xérophile des pentes | Semi-naturel | | | | | | | | 0,00% | | 4 813 | 0,05% | 100,00% | | | |
| 3.1.2 Végétation arbustive semi xérophile des pentes | Semi-naturel | | | | | | | 61 215 | 0,58% | 5,34% | 1 084 964 | 10,25% | 94,66% | | | |
| 3.1.2.6 Fourré secondaire à Hiptage benghalensis | Semi-naturel | | | | | | | 14 210 | 0,13% | 22,43% | 49 157 | 0,46% | 77,57% | | | |
| 3.1.3 Végétation arborée semixérophile des pentes | Semi-naturel | | | | | | | 13 644 | 0,13% | 9,02% | 137 679 | 1,30% | 90,98% | | | |
| 3.2 Végétation semixérophile des planèzes | Semi-naturel | | | | | | | | 0,00% | | 497 | 0,00% | 100,00% | | | |
| 3.2.1 Végétation herbacée semixérophile des planèzes | Semi-naturel | | | | | | | 318 711 | 3,01% | 42,44% | 432 287 | 4,08% | 57,56% | | | |
| 3.2.1.2 Jachère à Panicum maximum | Semi-naturel | | | | | | | 112 781 | 1,07% | 48,15% | 121 465 | 1,15% | 51,85% | | | |
| 3.2.1.3 Savane à Heteropogon contortus | Naturel | | | | 1 737 579 | 16,41% | 54,61% | 1 256 619 | 11,87% | 39,50% | 187 447 | 1,77% | 5,89% | | | |
| 3.2.1.4 Savane à Heteropogon contortus et Botriochloa pertusa | Naturel | | | | | | | 69 904 | 0,66% | 98,92% | 761 | 0,01% | 1,08% | | | |

| NOM HABITAT | STATUT | Etat de Conservation | | | | | | | | | | | | | | |
|--|--------------|------------------------|--------------|-------|------------------------|---------------|---------------|------------------------|---------------|---------------|------------------------|---------------|---------------|------------------------|---------------|-------|
| | | 1 excellent | | | 2 bon | | | 3 moyennement dégradé | | | 4 fortement dégradé | | | Non Evalué | | |
| | | Surface m ² | % Syst | %/hab | Surface m ² | % Syst | %/hab | Surface m ² | % Syst | %/hab | Surface m ² | % Syst | %/hab | Surface m ² | % Syst | %/hab |
| 3.2.1.5 Savane à <i>Aristida setacea</i> | Naturel | | | | 13 878 | 0,13% | 100,00% | | | 0,00% | | | | | | 0,00% |
| 3.2.1.6 Savane à <i>Pithecelobium dulce</i> et <i>Albizia lebbek</i> | Semi-naturel | | | | | | | | | 0,00% | 3 177 | 0,03% | 100,00% | | | |
| 3.2.1.7 Savane à <i>Furcraea foetida</i> | Semi-naturel | | | | | | | | | 0,00% | 651 | 0,01% | 100,00% | | | |
| 3.2.2 Végétation arbustive semixérophile des planèzes . | Semi-naturel | | | | | | | 5 088 | 0,05% | 0,66% | 762 653 | 7,20% | 99,34% | | | |
| 3.2.2.2 Fourré secondaire à <i>Dichrostachys cinerea</i> | Semi-naturel | | | | | | | | | 0,00% | 258 691 | 2,44% | 100,00% | | | |
| 3.2.2.3 Fourré secondaire à <i>Leucaena leucocephala</i> | Semi-naturel | | | | | | | 5 897 | 0,06% | 0,28% | 2 073 597 | 19,58% | 99,72% | | | |
| 3.2.2.4 Fourré secondaire à <i>Leucaena leucocephala</i> , <i>Litsea glutinosa</i> , <i>Albizia lebbek</i> | Semi-naturel | | | | | | | | | 0,00% | 12 000 | 0,11% | 100,00% | | | |
| 3.2.2.5 Fourré secondaire à <i>Schinus terebenthifolius</i> | Semi-naturel | | | | | | | | | 0,00% | 32 789 | 0,31% | 100,00% | | | |
| 3.2.2.X Fourré secondaire à <i>Prosopis juliflora</i> | Semi-naturel | | | | | | | | | 0,00% | 503 293 | 4,75% | 100,00% | | | |
| 3.2.3 Végétation arborée semixérophile des planèzes | Semi-naturel | | | | 3 638 | 0,03% | 0,28% | 5 619 | 0,05% | 0,43% | 1 304 665 | 12,32% | 99,30% | | | |
| 3 Habitats de l'étage mégatherme semi-xérophile Résultat | | | | | 1 755 095 | 16,57% | 16,57% | 1 863 689 | 17,60% | 17,60% | 6 970 586 | 65,83% | 65,83% | | | |
| Total Résultat | | 11 412 | 0,07% | | 2 174 282 | 13,45% | | 2 619 923 | 16,20% | | 9 114 245 | 56,37% | | 2 249 248 | 13,91% | |

Annexe 5 : Surface totale et relative des habitats par possibilité de restauration – surface relative par rapport au système considéré et par rapport à la totalité des systèmes littoraux

| NOM HABITAT | STATUT | POSSIBILITE DE RESTAURATION | | | | | | | | | | | | | | |
|--|--------------|-----------------------------|---------------|---------------|---------------------------|--------------|--------------|---------------------------|---------------|---------------|---------------------------|--------------|--------------|---------------------------|--------|-------|
| | | 1 : possible | | | 2 : possible avec efforts | | | 3 : difficile | | | 4 : Très difficile | | | Non Evalué | | |
| | | Surface m ² | % Syst | %/hab | Surface m ² | % Syst | %/hab | Surface m ² | % Syst | %/hab | Surface m ² | % Syst | %/hab | Surface m ² | % Syst | %/hab |
| 1.1.1.1 Végétation perhaline de haut d'estran sableux corallien à <i>Canavalia rosea</i> et <i>Ipomoea pes-caprae</i> subsp. <i>brasiliensis</i> | Naturel | 122 877 | 13,67% | 99,60% | 498 | 0,06% | 0,40% | | | | | | | | | |
| 1.1.1.2 Pelouse à <i>Cyperus stoloniferus</i> sur sables coralliens | Naturel | 7 143 | 0,79% | 98,16% | 134 | 0,01% | 1,84% | | | | | | | | | |
| 1.1.1.3 Pelouse à <i>Dactyloctenium aegyptium</i> sur sables coralliens | Semi-naturel | 272 | 0,03% | 100,00% | | | | | | | | | | | | |
| 1.1.1.4 Pelouse à <i>Cynodon dactylon</i> sur plage de sable blanc | Naturel | 32 338 | 3,60% | 88,49% | 2 913 | 0,32% | 7,97% | 1 294 | 0,14% | 3,54% | | | | | | |
| 1.1.2.1 Fourré subhalophile sur sables coralliens à <i>Scaevola taccada</i> | Naturel | 4 755 | 0,53% | 76,38% | 1 394 | 0,16% | 22,39% | 76 | 0,01% | 1,23% | | | | | | |
| 1.1.2.2 Fourré subhalophile sur sables coralliens à <i>Heliotropium foertherianum</i> | Naturel | 6 310 | 0,70% | 100,00% | | | | | | | | | | | | |
| 1.1.2.3 Fourré secondaire sur sables coralliens à <i>Prosopis juliflora</i> | Semi-naturel | 1 659 | 0,18% | 0,76% | 30 076 | 3,35% | 13,76% | 182 185 | 20,28% | 83,34% | 4 681 | 0,52% | 2,14% | | | |
| 1.1.3.1 Boisement sur sables coralliens à <i>Pithecellobium dulce</i> | Semi-naturel | | | | 7 364 | 0,82% | 1,91% | 375 310 | 41,77% | 97,49% | 2 288 | 0,25% | 0,59% | | | |
| 1.1.3.2 Boisement sur sables coralliens à <i>Casuarina equisetifolia</i> | Semi-naturel | | | | 19 401 | 2,16% | 16,87% | 95 591 | 10,64% | 83,13% | | | | | | |
| 1.1 Plages de sable corallien végétalisées | | 175 354 | 19,52% | 19,52% | 61 778 | 6,88% | 6,88% | 654 456 | 72,83% | 72,83% | 6 968 | 0,78% | 0,78% | | | |

| NOM HABITAT | STATUT | POSSIBILITE DE RESTAURATION | | | | | | | | | | | | | | |
|---|--------------|-----------------------------|--------------|--------------|---------------------------|---------------|------------------|---------------------------|---------------|---------------|---------------------------|--------|-------|---------------------------|--------|-------|
| | | 1 : possible | | | 2 : possible avec efforts | | | 3 : difficile | | | 4 : Très difficile | | | Non Evalué | | |
| | | Surface m ² | % Syst | %/hab | Surface m ² | % Syst | %/hab | Surface m ² | % Syst | %/hab | Surface m ² | % Syst | %/hab | Surface m ² | % Syst | %/hab |
| 1.2.1.1 Végétation perhaline de haut d'estran sableux basaltique à Canavalia rosea et Ipomoea pes-caprae subsp. brasiliensis | Naturel | 41 069 | 9,32% | 73,65% | 14 697 | 3,34% | 26,35% | | | | | | | | | |
| 1.2.1.2 Pelouse mésohaline pionnière des plages de sables basaltiques à Cynodon dactylon | Naturel | 2 473 | 0,56% | 100,00% | | 0,00% | | | | | | | | | | |
| 1.2.3 Végétations arborées des plages de sable basaltique | Semi-naturel | | | | 314 801 | 71,45% | 84,69% | 56 897 | 12,91% | 15,31% | | | | | | |
| 1.2.3.1 Boisement à Casuarina equisetifolia sur sables basaltiques | Semi-naturel | | | | 10 638 | 2,41% | 100,00% | | | | | | | | | |
| 1.2 Plages de sable basaltique végétalisées | | 43 542 | 9,88% | 9,88% | 340 136 | 77,20% | 77,20% | 56 897 | 12,91% | 12,91% | | | | | | |
| 1.3.1.1 Végétation perhaline de haut d'estran sableux mixte (corallien et basaltique) à Canavalia rosea et Ipomoea pes-caprae subsp. Brasiliensis | Naturel | | | | 2 428 | 0,0501776993 | 100,00% | | | | | | | | | |
| 1.3.1.3 Pelouse à Dactyloctenium aegyptium des sables mixtes | Semi-naturel | | | | 899 | 0,018584346 | 100,00% | | | | | | | | | |
| 1.3.3.1 Boisements à Casuarina equisetifolia sur sables mixtes | Semi-naturel | | | | 45 055 | 0,9312379547 | 100,00% | | | | | | | | | |
| 1.3 Plages de sable mixte végétalisées | | | | | 48 381 | | 1 100,00% | | | | | | | | | |
| 1.4.1.5 Pelouse post-pionnière à Dactyloctenium aegyptium | Semi-naturel | 1 247 | 0,68% | 100,00% | | | | | | | | | | | | |
| 1.4.1.1 Végétation perhaline des dunes de sable à Canavalia rosea et Ipomoea pes-caprae subsp. brasiliensis | Naturel | 10 729 | 5,84% | 100,00% | | | | | | | | | | | | |
| 1.4.1.2 Pelouse mésohaline pionnière des arrières dunes mobiles à Cynodon dactylon | Naturel | | | | 3 428 | 1,87% | 100,00% | | | | | | | | | |
| 1.4.2.1 Fourré secondaire à Vitex trifolia des dunes de sable | Semi-naturel | | | | 619 | 0,34% | 100,00% | | | | | | | | | |
| 1.4.2.2 Fourré secondaire arrière-dunaire à Schinus terebinthifolius | Semi-naturel | | | | 393 | 0,21% | 100,00% | | | | | | | | | |

| NOM HABITAT | STATUT | POSSIBILITE DE RESTAURATION | | | | | | | | | | | | | | |
|--|--------------|-----------------------------|---------------|---------------|---------------------------|---------------|---------------|---------------------------|---------------|---------------|---------------------------|--------|-------|---------------------------|--------|-------|
| | | 1 : possible | | | 2 : possible avec efforts | | | 3 : difficile | | | 4 : Très difficile | | | Non Evalué | | |
| | | Surface m ² | % Syst | %/hab | Surface m ² | % Syst | %/hab | Surface m ² | % Syst | %/hab | Surface m ² | % Syst | %/hab | Surface m ² | % Syst | %/hab |
| 1.4.3.2 Boisement arrière-dunaire à Pithecellobium dulce | Semi-naturel | | | | 1 116 | 0,61% | 100,00% | | | | | | | | | |
| 1.4.3.3 Boisement arrière-dunaire à Prosopis juliflora | Semi-naturel | 15 616 | 8,50% | 9,40% | 58 368 | 31,78% | 35,14% | 92 136 | 50,17% | 55,46% | | | | | | |
| 1.4 Dunes de sable basaltique | | 27 593 | 15,02% | 15,02% | 63 925 | 34,81% | 34,81% | 92 136 | 50,17% | 50,17% | | | | | | |
| 1.5.1.1 Végétation de haut d'estran à Ipomoea pes-caprae et/ ou Canavalia maritima sur plages de galets | Naturel | 2 452 | 3,88% | 12,00% | 17 824 | 28,22% | 87,22% | 161 | 0,25% | 0,79% | | | | | | |
| 1.5.1.3 Pelouse à Cynodon dactylon des plages de galets | Naturel | 1 096 | 1,73% | 3,66% | 28 436 | 45,02% | 94,91% | 431 | 0,68% | 1,44% | | | | | | |
| 1.5.2 Végétations arbustives des plages de galets | Semi-naturel | | | | 470 | 0,74% | 100,00% | | | | | | | | | |
| 1.5.3 Végétations arborées des plages de galets | Semi-naturel | | | | 4 320 | 6,84% | 35,14% | 7 975 | 12,63% | 64,86% | | | | | | |
| 1.5 Plages de galets végétalisées | | 3 547 | 5,62% | 5,62% | 51 050 | 80,82% | 80,82% | 8 566 | 13,56% | 13,56% | | | | | | |
| 1.6.4.1 Pelouse littorale pionnière à Fimbristylis cymosa des trottoirs alluvionnaires semi-xérophiles | Naturel | 914 | 31,27% | 31,27% | 2 008 | 68,73% | 68,73% | | | | | | | | | |
| 1.6 Trottoirs alluvionnaires végétalisés | | 914 | 31,27% | 31,27% | 2 008 | 68,73% | 68,73% | | | | | | | | | |
| 1.7.1.1 Pelouse littorale pionnière à Fimbristylis cymosa sur trottoirs basaltiques massifs semi-xérophiles | Naturel | 59 838 | 6,21% | 98,86% | 328 | 0,03% | 0,54% | 360 | 0,04% | 0,60% | | | | | | |
| 1.7.1.10 Voile perhalin sur trottoirs basaltiques massifs semi-xérophiles à Ipomoea pes-caprae subsp. brasiliensis | Naturel | 2 533 | 0,26% | 46,25% | 2 607 | 0,27% | 47,62% | 336 | 0,03% | 6,13% | | | | | | |
| 1.7.1.11 Pelouse oligohaline à Cynodon dactylon des côtes rocheuses semi-xérophiles | Naturel | 70 236 | 7,28% | 53,56% | 48 946 | 5,08% | 37,32% | 11 706 | 1,21% | 8,93% | 253 | 0,03% | 0,19% | | | |
| 1.7.1.12 Pelouse oligohaline à Cynodon dactylon et Tephrosia pumila var. aldabrensis sur trottoirs basaltiques massifs semi-xérophiles | Naturel | 2 146 | 0,22% | 100,00% | | | | | | | | | | | | |

| NOM HABITAT | STATUT | POSSIBILITE DE RESTAURATION | | | | | | | | | | | | | | |
|--|--------------|-----------------------------|--------|---------|---------------------------|--------|---------|---------------------------|--------|--------|---------------------------|--------|-------|---------------------------|--------|-------|
| | | 1 : possible | | | 2 : possible avec efforts | | | 3 : difficile | | | 4 : Très difficile | | | Non Evalué | | |
| | | Surface m ² | % Syst | %/hab | Surface m ² | % Syst | %/hab | Surface m ² | % Syst | %/hab | Surface m ² | % Syst | %/hab | Surface m ² | % Syst | %/hab |
| 1.7.1.13 Pelouse oligohaline à Cynodon dactylon et Tephrosia pumila var. ciliata sur trottoirs basaltiques massifs semi-xérophiles | Naturel | 37 230 | 3,86% | 80,69% | 6 710 | 0,70% | 14,54% | 2 197 | 0,23% | 4,76% | | | | | | |
| 1.7.1.14 Pelouse oligohaline à Cynodon dactylon et Tephrosia purpurea sur trottoirs basaltiques massifs semi-xérophiles | Naturel | 11 024 | 1,14% | 59,27% | | | | 7 575 | 0,79% | 40,73% | | | | | | |
| 1.7.1.15 Pelouse savanicole à Botriochloa pertusa sur trottoirs basaltiques massifs semi-xérophiles | Naturel | 6 794 | 0,70% | 19,13% | 27 300 | 2,83% | 76,89% | 1 413 | 0,15% | 3,98% | | | | | | |
| 1.7.1.16 Savane à Dicanthium annulatum sur trottoirs basaltiques massifs semi-xérophiles | Naturel | 5 513 | 0,57% | 63,91% | 2 178 | 0,23% | 25,25% | 801 | 0,08% | 9,28% | 135 | 0,01% | 1,56% | | | |
| 1.7.1.17 Savane à Heteropogon contortus sur trottoirs basaltiques massifs semi-xérophiles | Naturel | 56 158 | 5,82% | 28,28% | 136 032 | 14,11% | 68,50% | 6 400 | 0,66% | 3,22% | | | | | | |
| 1.7.1.6 Pelouse post-pionnière à Trianthema portulacastrum et Portulaca oleracea sur trottoirs basaltiques massifs semi-xérophiles | Naturel | 966 | 0,10% | 51,78% | 769 | 0,08% | 41,24% | | 0,00% | 0,00% | 130 | 0,01% | 6,98% | | | |
| 1.7.1.7 Pelouse post-pionnière à Chloris barbata des côtes rocheuses semi-xérophiles | Semi-naturel | | 0,00% | 0,00% | 1 746 | 0,18% | 67,66% | 835 | 0,09% | 32,34% | | | | | | |
| 1.7.1.8 Pelouse post-pionnière à Dactyloctenium aegyptium des côtes rocheuses semi-xérophiles | Semi-naturel | 1 374 | 0,14% | 74,18% | 478 | 0,05% | 25,82% | | | | | | | | | |
| 1.7.1.9 Pelouse post-pionnière à Dactyloctenium ctenoides sur trottoirs basaltiques massifs semi-xérophiles | Naturel | 117 | 0,01% | 100,00% | | | | | | | | | | | | |
| 1.7.2 Végétations arbustives des côtes rocheuses massives semixérophiles, trottoirs et falaises | Semi-naturel | | | | 10 322 | 1,07% | 100,00% | | | | | | | | | |

| NOM HABITAT | STATUT | POSSIBILITE DE RESTAURATION | | | | | | | | | | | | | | |
|--|--------------|-----------------------------|---------------|---------------|---------------------------|---------------|---------------|---------------------------|---------------|---------------|---------------------------|---------------|---------------|---------------------------|--------|-------|
| | | 1 : possible | | | 2 : possible avec efforts | | | 3 : difficile | | | 4 : Très difficile | | | Non Evalué | | |
| | | Surface m ² | % Syst | %/hab | Surface m ² | % Syst | %/hab | Surface m ² | % Syst | %/hab | Surface m ² | % Syst | %/hab | Surface m ² | % Syst | %/hab |
| 1.7.2.1 Fourré littoral à <i>Scaevola taccada</i> sur trottoirs basaltiques massifs semi-xérophiles | Naturel | 15 673 | 1,63% | 87,16% | 2 310 | 0,24% | 12,84% | | | | | | | | | |
| 1.7.2.10 Fourré secondaire à <i>Vitex trifolia</i> sur trottoirs basaltiques massifs semi-xérophiles | Semi-naturel | | | | | | | 642 | 0,07% | 100,00% | | | | | | |
| 1.7.2.2 Fourré secondaire à <i>Pithecellobium dulce</i> sur trottoirs basaltiques massifs semi-xérophiles | Semi-naturel | 278 | 0,03% | 0,65% | 15 177 | 1,57% | 35,30% | 27 543 | 2,86% | 64,06% | | | | | | |
| 1.7.2.3 Fourré secondaire à <i>Leucaena leucocephala</i> des côtes rocheuses (trottoirs et falaises) semi xérophiles | Semi-naturel | | | | 47 290 | 4,90% | 36,11% | 79 652 | 8,26% | 60,83% | 4 002 | 0,42% | 3,06% | | | |
| 1.7.2.4 Fourré secondaire à <i>Lantana camara</i> sur trottoirs basaltiques massifs semi-xérophiles | Semi-naturel | | | | | | | 920 | 0,10% | 100,00% | | | | | | |
| 1.7.2.5 Fourré secondaire à <i>Desmanthus virgatus</i> sur trottoirs basaltiques massifs semi-xérophiles | Semi-naturel | | | | 691 | 0,07% | 100,00% | | | | | | | | | |
| 1.7.2.6 Fourré secondaire à <i>Prosopis juliflora</i> sur trottoirs basaltiques massifs semi-xérophiles | Semi-naturel | 136 | 0,01% | 0,12% | 43 159 | 4,48% | 38,75% | 68 082 | 7,06% | 61,13% | | | | | | |
| 1.7.2.7 Fourré secondaire à <i>Dichrostachys cinerea</i> sur trottoirs basaltiques massifs semi-xérophiles | Semi-naturel | | | | 3 255 | 0,34% | 2,67% | 5 947 | 0,62% | 4,87% | 112 894 | 11,71% | 92,46% | | | |
| 1.7.2.8 Fourré secondaire à <i>Schinus terebinthifolius</i> sur trottoirs basaltiques massifs semi-xérophiles | Semi-naturel | | | | 8 526 | 0,88% | 81,73% | 1 906 | 0,20% | 18,27% | | | | | | |
| 1.7.3.1 Forêt et fourré à <i>Casuarina equisetifolia</i> sur trottoirs basaltiques massifs semi-xérophiles | Semi-naturel | | | | | | | 421 | 0,04% | 100,00% | | | | | | |
| 1.7.4.X Communautés à fougère <i>Adiantum capillus-veneris</i> | Naturel | | | | | | | | | | 2 161 | 0,22% | 100,00% | | | |
| 1.7 Côtes rocheuses, trottoirs et falaises basaltiques, végétalisées | | 270 017 | 28,01% | 28,01% | 357 824 | 37,11% | 37,11% | 216 736 | 22,48% | 22,48% | 119 576 | 12,40% | 12,40% | | | |

| NOM HABITAT | STATUT | POSSIBILITE DE RESTAURATION | | | | | | | | | | | | | | |
|--|--------------|-----------------------------|--------|--------|---------------------------|--------|---------|---------------------------|--------|---------|---------------------------|--------|-------|---------------------------|--------|--------|
| | | 1 : possible | | | 2 : possible avec efforts | | | 3 : difficile | | | 4 : Très difficile | | | Non Evalué | | |
| | | Surface m ² | % Syst | %/hab | Surface m ² | % Syst | %/hab | Surface m ² | % Syst | %/hab | Surface m ² | % Syst | %/hab | Surface m ² | % Syst | %/hab |
| 2.1.1.1 Végétation aquatique flottante sciaphile à <i>Lemna aequinoctialis</i> et/ou <i>Spirodela punctata</i> | Semi-naturel | | | | | | | 2 893 | 0,10% | 100,00% | | | | | | |
| 2.1.1.2 Végétation aquatique flottante héliophile à <i>Eichornia crassipes</i> et <i>Pistia stratiotes</i> | Semi-naturel | | | | 46 764 | 1,57% | 48,79% | | | | | | | 51 419 | 1,73% | 53,64% |
| 2.1.3.1 Végétation héliophytique saumâtre à <i>Paspalum vaginatum</i> | Naturel | 4 415 | 0,15% | 54,41% | 3 699 | 0,12% | 45,59% | | | | | | | | | |
| 2.1.3.11 Végétation héliophytique à <i>Typha domingensis</i> | Naturel | 16 472 | 0,55% | 1,65% | 81 937 | 2,75% | 8,22% | 458 | 0,02% | 0,05% | | | | 898 348 | 30,16% | 90,09% |
| 2.1.3.12 Végétation héliophytique à <i>Phragmites mauritianus</i> | Naturel | | | | 12 209 | 0,41% | 35,58% | 2 624 | 0,09% | 7,65% | | | | 19 484 | 0,65% | 56,78% |
| 2.1.3.13 Végétation dulçaquicole à <i>Cyperus involucratus</i> | Semi-naturel | 450 | 0,02% | 1,62% | 22 296 | 0,75% | 80,11% | 114 | 0,00% | 0,41% | | | | 4 971 | 0,17% | 17,86% |
| 2.1.3.3 Végétation héliophytique à <i>Persicaria senegalensis</i> et <i>Colocasia esculenta</i> | Naturel | 937 | 0,03% | 1,28% | 55 068 | 1,85% | 75,01% | | | | | | | 17 413 | 0,58% | 23,72% |
| 2.1.3.4 Fougèraie héliophytique à <i>Cyclosorus interruptus</i> | Naturel | | | | 29 174 | 0,98% | 6,43% | | | | | | | 424 397 | 14,25% | 93,57% |
| 2.1.3.5 Fougèraie héliophytique à <i>Cyclosorus interruptus</i> et <i>Eleocharis dulcis</i> | Naturel | | | | 2 341 | 0,08% | 100,00% | | | | | | | | | |
| 2.1.3.8 Végétation héliophytique à <i>Cyperus papyrus</i> var. <i>madagascariensis</i> | Naturel | 13 781 | 0,46% | 1,67% | 18 270 | 0,61% | 2,21% | | | | | | | 794 187 | 26,67% | 96,12% |
| 2.1.3.9 Végétation subaquatique héliophytique à <i>Typhonodorum lindleyanum</i> | Naturel | | | | 11 658 | 0,39% | 23,00% | | | | | | | 39 030 | 1,31% | 77,00% |
| 2.1.4.2 Prairie marécageuse à <i>Setaria geminata</i> | Naturel | 21 780 | 0,73% | 24,63% | 66 653 | 2,24% | 75,37% | | | | | | | | | |
| 2.1.5.2. Fourré marécageux à <i>Thespesia populnea</i> | Naturel | 15 057 | 0,51% | 31,57% | 32 636 | 1,10% | 68,43% | | | | | | | | | |
| 2.1.6 Végétation des bancs alluvionnaires inondables | Semi-naturel | | | | 13 276 | 0,45% | 100,00% | | | | | | | | | |

| NOM HABITAT | STATUT | POSSIBILITE DE RESTAURATION | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|--------------|-----------------------------|--------------|--------------|---------------------------|---------------|---------------|---------------------------|--------------|--------------|---------------------------|--------|--------|---------------------------|------------------|---------------|---------------|
| | | 1 : possible | | | 2 : possible avec efforts | | | 3 : difficile | | | 4 : Très difficile | | | Non Evalué | | | |
| | | Surface m ² | % Syst | %/hab | Surface m ² | % Syst | %/hab | Surface m ² | % Syst | %/hab | Surface m ² | % Syst | %/hab | Surface m ² | % Syst | %/hab | |
| 2.1.6.1 Prairie marécageuse à Urochloa mutica | Semi-naturel | 281 | 0,01% | 16,78% | 1 391 | 0,05% | 83,22% | | | | | | | | | | |
| 2.1.6.2 Prairie humide à Pennisetum purpureum | Semi-naturel | | | | 7 740 | 0,26% | 100,00% | | | | | | | | | | |
| 2.1.6.4 Fourré secondaire à Prosopis juliflora | Semi-naturel | 1 341 | 0,05% | 2,49% | 24 472 | 0,82% | 45,47% | 28 007 | 0,94% | 52,04% | | | | | | | |
| 2.1.7.1 Fourré marécageux à Schinus terebenthifolius | Semi-naturel | | | | 182 407 | 6,12% | 95,55% | 8 487 | 0,28% | 4,45% | | | | | | | |
| 2.1 Zones humides de basse à moyenne altitude | | 74 514 | 2,50% | 2,50% | 611 990 | 20,55% | 20,55% | 42 584 | 1,43% | 1,43% | | | | | 2 249 248 | 75,52% | 75,52% |
| 3.1.1 Végétation herbacée semi xérophile des pentes | Semi-naturel | | | | | | | 4 813 | 0,05% | 100,00% | | | | | | | |
| 3.1.2 Végétation arbustive semi xérophile des pentes | Semi-naturel | | | | 256 811 | 2,43% | 22,41% | 803 421 | 7,59% | 70,10% | 85 947 | 0,81% | 7,50% | | | | |
| 3.1.2.6 Fourré secondaire à Hiptage benghalensis | Semi-naturel | | | | | | | 39 497 | 0,37% | 62,33% | 23 870 | 0,23% | 37,67% | | | | |
| 3.1.3 Végétation arborée semixérophile des pentes | Semi-naturel | | | | 48 302 | 0,46% | 31,92% | 72 191 | 0,68% | 47,71% | 30 829 | 0,29% | 20,37% | | | | |
| 3.2 Végétation semixérophile des planèzes | Semi-naturel | | | | 497 | 0,00% | 100,00% | | | | | | | | | | |
| 3.2.1 Végétation herbacée semixérophile des planèzes | Semi-naturel | 65 826 | 0,62% | 8,77% | 593 983 | 5,61% | 79,09% | 91 189 | 0,86% | 12,14% | | | | | | | |
| 3.2.1.2 Jachère à Panicum maximum | Semi-naturel | 18 726 | 0,18% | 7,99% | 215 520 | 2,04% | 92,01% | | | | | | | | | | |
| 3.2.1.3 Savane à Heteropogon contortus | Naturel | 1 194 449 | 11,28% | 37,54% | 1 893 712 | 17,88% | 59,52% | 93 483 | 0,88% | 2,94% | | | | | | | |
| 3.2.1.4 Savane à Heteropogon contortus et Botriochloa pertusa | Naturel | | | | 70 665 | 0,67% | 100,00% | | | | | | | | | | |
| 3.2.1.5 Savane à Aristida setacea | Naturel | 13 878 | 0,13% | 100,00% | | | | | | | | | | | | | |
| 3.2.1.6 Savane à Pithecelobium dulce et Albizia lebbeck | Semi-naturel | | | | | | | 3 177 | 0,03% | 100,00% | | | | | | | |
| 3.2.1.7 Savane à Furcraea foetida | Semi-naturel | | | | 651 | 0,01% | 100,00% | | | | | | | | | | |

| NOM HABITAT | STATUT | POSSIBILITE DE RESTAURATION | | | | | | | | | | | | | | |
|--|--------------|-----------------------------|---------------|---------------|---------------------------|---------------|---------------|---------------------------|------------------|---------------|---------------------------|----------------|--------------|---------------------------|------------------|---------------|
| | | 1 : possible | | | 2 : possible avec efforts | | | 3 : difficile | | | 4 : Très difficile | | | Non Evalué | | |
| | | Surface m ² | % Syst | %/hab | Surface m ² | % Syst | %/hab | Surface m ² | % Syst | %/hab | Surface m ² | % Syst | %/hab | Surface m ² | % Syst | %/hab |
| 3.2.2 Végétation arbustive semixérophile des planèzes . | Semi-naturel | 3 730 | 0,04% | 0,49% | 500 526 | 4,73% | 65,19% | 228 609 | 2,16% | 29,78% | 34 876 | 0,33% | 4,54% | | | |
| 3.2.2.2 Fourré secondaire à Dichrostachys cinerea | Semi-naturel | | | | 24 418 | 0,23% | 9,44% | 46 885 | 0,44% | 18,12% | 187 388 | 1,77% | 72,44% | | | |
| 3.2.2.3 Fourré secondaire à Leucaena leucocephala | Semi-naturel | | | | 1 016 105 | 9,60% | 48,86% | 840 287 | 7,94% | 40,41% | 223 102 | 2,11% | 10,73% | | | |
| 3.2.2.4 Fourré secondaire à Leucaena leucocephala, Litsea glutinosa, Albizia lebbeck | Semi-naturel | | | | | | | 12 000 | 0,11% | 100,00% | | | | | | |
| 3.2.2.5 Fourré secondaire à Schinus terebenthifolius | Semi-naturel | | | | 8 037 | 0,08% | 24,51% | 24 752 | 0,23% | 75,49% | | | | | | |
| 3.2.2.X Fourré secondaire à Prosopis juliflora | Semi-naturel | | | | 158 408 | 1,50% | 31,47% | 344 885 | 3,26% | 68,53% | | | | | | |
| 3.2.3 Végétation arborée semixérophile des planèzes | Semi-naturel | 3 638 | 0,03% | 0,28% | 699 391 | 6,60% | 53,23% | 559 131 | 5,28% | 42,55% | 51 761 | 0,49% | 3,94% | | | |
| 3 Habitats de l'étage mégatherme semi-xérophile | | 1 300 247 | 12,28% | 12,28% | 5 487 027 | 51,82% | 51,82% | 3 164 323 | 29,88% | 29,88% | 637 773 | 6,02% | 6,02% | | | |
| Total Résultat | | 1 895 726 | | 11,72% | 7 024 120 | | | 43,44% | 4 235 699 | | 26,20% | 764 317 | | 4,73% | 2 249 248 | 13,91% |

Annexe 6 : Liste des espèces végétales recensées

| NOM BOTANIQUE | FAMILLE | NOMS VERNACULAIRE | STATUT GENERAL | RARETE REUNION | ENDEMICITE | INVASIBILITE | DETERMINATION ZNIEFF | Liste rouge France IUCN_2011 | PROTECTION REGIONALE | PROTECTION CITES |
|--|---------------|--|----------------|----------------|------------|--------------|----------------------|------------------------------|----------------------|------------------|
| <i>Abutilon exstipulare</i> (Cav.) G. Don | Malvaceae | Mauve | I(Q) | R? | B | X | 1 | EN | 0 | 0 |
| <i>Abutilon indicum</i> (L.) Sweet | Malvaceae | | Z | AC? | 0 | 3 | | | 0 | 0 |
| <i>Abutilon</i> Mill. | Malvaceae | | IZNA(SQ) | X | 0 | X | | | 0 | 0 |
| <i>Abutilon pseudocleistogonum</i> Hochr. | Malvaceae | | N | RR? | 0 | 2 | | | 0 | 0 |
| <i>Acacia farnesiana</i> (L.) Willd. | Fabaceae | Cassie, Cassie jaune, Cassier, Épinard, Moza, Z'épinard | Z(Q) | AR? | 0 | 4 | | | 0 | 0 |
| <i>Achyranthes aspera</i> L. | Amaranthaceae | Herbe d'Inde, Herbe des jeunes, Herbe sergent, Herbe z'Inde, Herbe zinde, La zinde, Queue de rat | Z(I) | C | 0 | X | | LC | 0 | 0 |
| <i>Actiniopteris semiflabellata</i> Pic.Serm. | Pteridaceae | | 0 | I | AR? | 0 | X | LC | 0 | 0 |
| <i>Agave americana</i> L. | Agavaceae | | Q(R) | R? | 0 | 1 | | | 0 | 0 |
| <i>Agave gr. Americanae</i> | Agavaceae | Aloès, Cadère | Z(SQ) | PC? | 0 | 4 | | | 0 | 0 |
| <i>Albizia lebeck</i> (L.) Benth. | Fabaceae | Bois noir des bas | Z(Q) | AC? | 0 | 4 | | | 0 | 0 |
| <i>Alternanthera pungens</i> Kunth | Amaranthaceae | Brède emballage | Z | C? | 0 | 3 | | | 0 | 0 |
| <i>Ambrosia tenuifolia</i> Spreng. | Asteraceae | Absinthe bâtarde, Thym marron | Z | AR? | 0 | 3 | | | 0 | 0 |
| <i>Antigonon leptopus</i> Hook. et Arn. | Polygonaceae | Antigone | Q(ZS) | C? | 0 | 4 | | | 0 | 0 |
| <i>Asystasia gangetica</i> (L.) T. Anderson subsp. <i>micrantha</i> (Nees) Ensermu | Acanthaceae | | Z | AR? | 0 | 4 | | | 0 | 0 |
| <i>Asystasia sp.1</i> | Acanthaceae | | I? | AR? W3a | X | | | | 0 | 0 |
| <i>Boerhavia coccinea</i> Mill. | Nyctaginaceae | | I? | C | 0 | X | | LC | 0 | 0 |
| <i>Boerhavia diffusa</i> L. | Nyctaginaceae | | Z? | AR? | 0 | 3 | | | 0 | 0 |

| NOM BOTANIQUE | FAMILLE | NOMS VERNACULAIRE | STATUT GENERAL | RARETE REUNION | ENDEMICITE | INVASIBILITE | DETERMINATION ZNIEFF | Liste rouge France IUCN_2011 | PROTECTION REGIONALE | PROTECTION CITES |
|--|------------------|---|----------------|----------------|------------|--------------|----------------------|------------------------------|----------------------|------------------|
| <i>Bothriochloa pertusa</i> (L.) A. Camus | Poaceae | | I? | PC? | 0 | X | | LC | 0 | 0 |
| <i>Bougainvillea</i> Comm. ex Juss. | Nyctaginaceae | | Q | X | 0 | X | | | 0 | 0 |
| <i>Canavalia rosea</i> (Sw.) DC. | Fabaceae | Liane cochon | I | PC? | 0 | X | | NT | 0 | 0 |
| <i>Cassytha filiformis</i> L. | Lauraceae | Liane jaune, Liane sans fin, Liane sans feuille, Foutafout, Foute à foute, Plante marine | I | R? | 0 | X | 2 | LC | 0 | 0 |
| <i>Casuarina equisetifolia</i> L. | Casuarinaceae | Filao, Filao du pays | ZQ | AC? | 0 | 5 | | | 0 | 0 |
| <i>Cenchrus echinatus</i> L. | Poaceae | Gratte-cul, Pagode | Z | ? | 0 | 4 | | | 0 | 0 |
| <i>Centrosema</i> (DC.) Benth. | Fabaceae | | ZN | X | 0 | X | | | 0 | 0 |
| <i>Ceratopteris cornuta</i> (P. Beauv.) Lepr. | Pteridaceae | | I? | E? | 0 | X | 1 | EN | 0 | 0 |
| <i>Chamaesyce</i> Gray | Euphorbiaceae | | IZ | X | 0 | X | | R1p | 0 | 0 |
| <i>Chamaesyce hypericifolia</i> (L.) Millsp. | Euphorbiaceae | Jean Bélan | Z | AC? | 0 | 3 | | | 0 | 0 |
| <i>Chamaesyce prostrata</i> (Aiton) Small | Euphorbiaceae | | Z | C? | 0 | 3 | | | 0 | 0 |
| <i>Chloris barbata</i> Sw. | Poaceae | | Z | C? | 0 | 2 | | | 0 | 0 |
| <i>Cleome viscosa</i> L. | Brassicaceae | | Z | C | 0 | 3 | | | 0 | 0 |
| <i>Clerodendrum heterophyllum</i> (Poir.) R. Br. | Lamiaceae | Bois cabris, Bois de cabri, Gros bois de chenilles | I | R? | M2a | X | 1 | CR | R1 | 0 |
| <i>Coccoloba uvifera</i> (L.) L. | Polygonaceae | | Q | 0 | 0 | 1 | | | 0 | 0 |
| <i>Cocos nucifera</i> L. | Arecaceae | Coco, Pied coco | Q(R) | RR? | 0 | 1 | | | 0 | 0 |
| <i>Colocasia esculenta</i> (L.) Schott | Araceae | Arum, Songe blanc, Songe Caraïbe, Songe gris, Songe noir | NQ | PC? | 0 | 4 | | | 0 | 0 |
| <i>Commelina diffusa</i> Burm. f. | Commelinaceae | Herbe cochon, Herbe d'eau, Herbe de l'eau, Petite herbe cochon, Petite herbe d'eau, Traînasse | I? | AR? | 0 | X | | LC | 0 | 0 |
| <i>Crotalaria</i> L. | Fabaceae | | I?ZN(A?Q) | X | 0 | X | | | 0 | 0 |
| <i>Ctenitis maritima</i> (Cordem.) Tardieu | Dryopteridaceae | | I | AR? | M2a | X | 2 | NT | 0 | 0 |
| <i>Cyclosorus interruptus</i> (Willd.) H. Itô | Thelypteridaceae | | I | RR | 0 | X | 1 | LC | 0 | 0 |

| NOM BOTANIQUE | FAMILLE | NOMS VERNACULAIRE | STATUT GENERAL | RARETE REUNION | ENDEMICITE | INVASIBILITE | DETERMINATION ZNIEFF | Liste rouge France IUCN_2011 | PROTECTION REGIONALE | PROTECTION CITES |
|--|----------------|--|----------------|----------------|------------|--------------|----------------------|------------------------------|----------------------|------------------|
| <i>Cynodon dactylon</i> (L.) Pers. | Poaceae | Chiendent fil-de-fer | I? | AC? | 0 | X | LC | 0 | 0 | |
| <i>Cyperus articulatus</i> L. | Cyperaceae | | I? | AR? | 0 | X | VU | 0 | 0 | |
| <i>Cyperus dives</i> Delile | Cyperaceae | | N? | E | 0 | 1 | | 0 | 0 | |
| <i>Cyperus involucratus</i> Rottb. | Cyperaceae | | Q(N) | ? | 0 | 1 | | 0 | 0 | |
| <i>Cyperus laevigatus</i> L. | Cyperaceae | | N? | E? | 0 | 1 | | 0 | 0 | |
| <i>Cyperus papyrus</i> L. | Cyperaceae | | K(Q) | RR? | 0 | 5 | 2 | LC | 0 | 0 |
| <i>Cyperus rotundus</i> L. | Cyperaceae | Zoumine | K? | ? | 0 | 3 | LC | 0 | 0 | |
| <i>Cyperus stoloniferus</i> Retz. | Cyperaceae | | I | E? | 0 | X | 1 | EN | 0 | 0 |
| <i>Dactyloctenium aegyptium</i> (L.) Willd. | Poaceae | Chiendent patte de poules, Herbe bourrique | I? | AC? | 0 | X | LC | 0 | 0 | |
| <i>Dactyloctenium ctenoides</i> (Steud.) Bosser | Poaceae | | I | AR? | 0 | X | LC | 0 | 0 | |
| <i>Datura innoxia</i> Mill. | Solanaceae | Datura | Z | C? | 0 | 3 | | 0 | 0 | |
| <i>Datura</i> L. | Solanaceae | | Z(A?Q?) | X | 0 | X | | 0 | 0 | |
| <i>Delonix regia</i> (Bojer ex Hook.) Raf. | Fabaceae | | Q(A?) | E? | 0 | 1 | | 0 | 0 | |
| <i>Dendrolobium umbellatum</i> (L.) Benth. | Fabaceae | | I | R? | 0 | X | 2 | LC | 0 | 0 |
| <i>Desmanthus virgatus</i> (L.) Willd. | Fabaceae | Petit cassie, Petit mimosa | Z | CC | 0 | 3 | | 0 | 0 | |
| <i>Desmodium intortum</i> (Mill.) Urb. | Fabaceae | | Z | AR? | 0 | 3 | | 0 | 0 | |
| <i>Dichanthium annulatum</i> (Forssk.) Stapf | Poaceae | | K | RR? | 0 | 1 | 2 | DD | 0 | 0 |
| <i>Dichanthium annulatum</i> (Forssk.) Stapf var. <i>annulatum</i> | Poaceae | | K | RR? | 0 | 1 | | 0 | 0 | |
| <i>Dichrostachys cinerea</i> (L.) Wight et Arn. | Fabaceae | Mimosa clochette | Z | R? | 0 | 3 | | 0 | 0 | |
| <i>Digitaria ciliaris</i> (Retz.) Koeler | Poaceae | | K? | CC? | 0 | 3 | LC | 0 | 0 | |
| <i>Dodonaea viscosa</i> (L.) Jacq. | Sapindaceae | Bois d'aulne, Bois de reinette | I | AC? | 0 | X | LC | 0 | 0 | |
| <i>Eichhornia crassipes</i> (Mart.) Solms | Pontederiaceae | | Z(Q) | R? | 0 | 5 | | 0 | 0 | |
| <i>Enneapogon cenchroides</i> (Licht.) C.E. Hubb. | Poaceae | | N? | RR? | 0 | 3 | | 0 | 0 | |
| <i>Equisetum ramosissimum</i> | Equisetaceae | Herbe sans feuille | I | AR | 0 | X | LC | 0 | 0 | |

| NOM BOTANIQUE | FAMILLE | NOMS VERNACULAIRE | STATUT GENERAL | RARETE REUNION | ENDEMICITE | INVASIBILITE | DETERMINATION ZNIEFF | Liste rouge France IUCN_2011 | PROTECTION REGIONALE | PROTECTION CITES |
|---|----------------|---|----------------|----------------|------------|--------------|----------------------|------------------------------|----------------------|------------------|
| <i>Desf.</i> | | | | | | | | | | |
| <i>Eucalyptus grandis W. Hill ex Maiden</i> | Myrtaceae | Toolur | Q | 0 | 0 | 1 | | 0 | 0 | |
| <i>Ficus benghalensis L.</i> | Moraceae | Banyan | Q | 0 | 0 | 1 | | 0 | 0 | |
| <i>Ficus reflexa Thunb.</i> | Moraceae | Affouche à petites feuilles, Affouche bâtard | I | AR? W3c | X | | LC | 0 | 0 | |
| <i>Fimbristylis cymosa R. Br.</i> | Cyperaceae | | I | AR? | 0 | X | LC | 0 | 0 | |
| <i>Flacourtia indica (Burm. f.) Merr.</i> | Salicaceae | Prune pays, Prunier malgache | K(Q) | AC? | 0 | 5 | LC | 0 | 0 | |
| <i>Furcraea foetida (L.) Haw.</i> | Agavaceae | Cadère, Choka, Choka vert | Z(Q) | CC? | 0 | 5 | | 0 | 0 | |
| <i>Gossypium L.</i> | Malvaceae | Cotonnier | N(Q) | X | 0 | X | | 0 | 0 | |
| <i>Heliotropium foertherianum Diane et Hilger</i> | Boraginaceae | Velours, Veloutier blanc, Veloutier bord de mer, Veloutier de mer | Q(I) | E | 0 | X | 2 CR | 0 | 0 | |
| <i>Heritiera littoralis Aiton</i> | Malvaceae | | KQ? | E | 0 | 1 | CR | 0 | 0 | |
| <i>Heteropogon contortus (L.) P. Beauv. ex Roem. et Schult.</i> | Poaceae | | I | PC? | 0 | X | LC | 0 | 0 | |
| <i>Hibiscus sidiformis Baill.</i> | Malvaceae | | N | R? | 0 | 3 | | 0 | 0 | |
| <i>Hibiscus tiliaceus L.</i> | Malvaceae | Foulsapate, Var, Vaur | N?Q(I?) | R? | 0 | X | 2 EN | 0 | 0 | |
| <i>Indigofera linifolia (L. f.) Retz.</i> | Fabaceae | | Z | AC? | 0 | 3 | | 0 | 0 | |
| <i>Ipomoea aquatica Forssk.</i> | Convolvulaceae | | N? | RR? | 0 | 2 | | 0 | 0 | |
| <i>Ipomoea cairica (L.) Sweet</i> | Convolvulaceae | | Z | R? | 0 | 2 | | 0 | 0 | |
| <i>Ipomoea obscura (L.) Ker Gawl.</i> | Convolvulaceae | | Z | CC | 0 | 3 | | 0 | 0 | |
| <i>Ipomoea pes-caprae (L.) R. Br. subsp. brasiliensis (L.) Ooststr.</i> | Convolvulaceae | Batate à Durand, Batatran, Patate adiran, Patate bord de mer | I | PC? | 0 | X | | 0 | 0 | |
| <i>Jatropha L.</i> | Euphorbiaceae | | N(Q) | X | 0 | X | | 0 | 0 | |
| <i>Lantana camara L.</i> | Verbenaceae | Caca martin, Corbeille d'or, Lantana | Z(Q) | CC | 0 | 5 | | 0 | 0 | |
| <i>Latania lontaroides (Gaertn.) H.E. Moore</i> | Arecaceae | Latanier de la Réunion, Palmiste puce, Palmiste rouge de la Réunion | I(Q) | RR? | B | X | 1 CR | 0 | 0 | |
| <i>Lemna aequinoctialis Welw.</i> | Araceae | | I | AR? | 0 | X | LC | 0 | 0 | |

| NOM BOTANIQUE | FAMILLE | NOMS VERNACULAIRE | STATUT GENERAL | RARETE REUNION | ENDEMICITE | INVASIBILITE | DETERMINATION ZNIEFF | Liste rouge France IUCN_2011 | PROTECTION REGIONALE | PROTECTION CITES |
|--|----------------|--|----------------|----------------|------------|--------------|----------------------|------------------------------|----------------------|------------------|
| <i>Leucaena leucocephala</i> (Lam.) de Wit | Fabaceae | Cassie, Cassie blanc, Tamarin cheval, Zacassi | Z(Q) | C? | 0 | 5 | | | 0 | 0 |
| <i>Ludwigia octovalvis</i> (Jacq.) Raven subsp. sessiliflora (Micheli) Raven | Onagraceae | | I? | AC? | 0 | X | | | 0 | 0 |
| <i>Macroptilium atropurpureum</i> (DC.) Urb. | Fabaceae | | N(SQ) | AR? | 0 | 2 | | | 0 | 0 |
| <i>Malvastrum</i> A. Gray | Malvaceae | | Z | X | 0 | X | | | 0 | 0 |
| <i>Melaleuca quinquenervia</i> (Cav.) S.T. Blake | Myrtaceae | | N?Q? | RR? | 0 | 2 | | | 0 | 0 |
| <i>Merremia peltata</i> (L.) Merr. | Convolvulaceae | | I? | PC? | 0 | X | | LC | 0 | 0 |
| <i>Monarrhenus pinifolius</i> Cass. | Asteraceae | Bois de sénil | I | R? | B | X | 1 | VU | 0 | 0 |
| <i>Moringa oleifera</i> Lam. | Moringaceae | Brède fin de mois, Brède médaille, Brède morongue, Mouroungue | Q(S?) | ? | 0 | 1 | | | 0 | 0 |
| <i>Noronhia emarginata</i> (Lam.) Poir. | Oleaceae | Doucette, La doucette | Q(N) | RR? | 0 | 2 | | DD | 0 | 0 |
| <i>Nymphaea lotus</i> L. | Nymphaeaceae | | N | E? | 0 | 2 | | | 0 | 0 |
| <i>Olea europaea</i> L. subsp. africana (Mill.) P.S. Green | Oleaceae | Bois d'olive rouge, Bois de cerf | I | AR? | 0 | X | | | 0 | 0 |
| <i>Opuntia ficus-indica</i> (L.) Mill. | Cactaceae | Cactus, Figuier de Barbarie, Raquette | Q(NS) | ? | 0 | 2 | | | 0 | A2#4 |
| <i>Pandanus utilis</i> Bory | Pandanaceae | Baquois, Vacoa, Vacois, Vacoua, Vaquois | Q(I?) | PC? | ? | X | | LC | 0 | 0 |
| <i>Panicum maximum</i> Jacq. | Poaceae | Herbe fataque, Herbe de Guinée | Z | CC? | 0 | 4 | | | 0 | 0 |
| <i>Paspalum vaginatum</i> Sw. | Poaceae | Chiendent des marais | I | R? | 0 | X | 2 | DD | 0 | 0 |
| <i>Passiflora foetida</i> L. | Passifloraceae | Grenadier marron, Marie-gougeat, Passiflore poc-poc, Poc-poc | Z(Q?) | C | 0 | 3 | | | 0 | 0 |
| <i>Persicaria senegalensis</i> (Meisn.) Soják | Polygonaceae | | K? | R? | 0 | 4 | 2 | LC | 0 | 0 |
| <i>Phyllanthus amarus</i> Thonn. | Phyllanthaceae | Caranéli, Cœur-de-Nely, Kiranéli, Kirganéli, Petit tamarin blanc | Z | C | 0 | 3 | | | 0 | 0 |
| <i>Pistia stratiotes</i> L. | Araceae | Pourpier de Madagascar | N(Q) | RR? | 0 | 4 | | | 0 | 0 |
| <i>Pithecellobium dulce</i> | Fabaceae | Tamarin de l'Inde | Z(Q) | C? | 0 | 3 | | | 0 | 0 |

| NOM BOTANIQUE | | | FAMILLE | NOMS VERNACULAIRE | STATUT GENERAL | RARETE REUNION | ENDEMICITE | INVASIBILITE | DETERMINATION ZNIEFF | Liste rouge France IUCN_2011 | PROTECTION REGIONALE | PROTECTION CITES |
|---|----------------|---|---------|-------------------|----------------|----------------|------------|--------------|----------------------|------------------------------|----------------------|------------------|
| <i>(Roxb.) Benth.</i> | | | | | | | | | | | | |
| <i>Pluchea rufescens</i> (DC.) A.J. Scott | Asteraceae | | | | N | RR? | 0 | 2 | | | 0 | 0 |
| <i>Plumbago zeylanica</i> L. | Plumbaginaceae | | | | I? | AR? | 0 | X | | LC | 0 | 0 |
| <i>Pongamia pinnata</i> (L.) Pierre | Fabaceae | | | | Q | 0 | 0 | 1 | | | 0 | 0 |
| <i>Portulaca oleracea</i> L. | Portulacaceae | Pourpier | | | IZ(Q?) | AC? | 0 | X | | LC | 0 | 0 |
| <i>Prosopis juliflora</i> (Sw.) DC. | Fabaceae | | | | Z(Q) | AR? | 0 | 5 | | | 0 | 0 |
| <i>Pteris vittata</i> L. | Pteridaceae | | | | I | AC | 0 | X | | LC | 0 | 0 |
| <i>Pycreus</i> P. Beauv. | Cyperaceae | | | | IK(A?) | X | 0 | X | | | 0 | 0 |
| <i>Ricinus communis</i> L. | Euphorbiaceae | Ricin tantan | | | Z | AC? | 0 | 3 | | | 0 | 0 |
| <i>Sansevieria metallica</i> Gérôme et Labroy | Ruscaceae | | | | N | RR? | 0 | 2 | | | 0 | 0 |
| <i>Sansevieria Thunb.</i> | Ruscaceae | | | | NQ(R) | X | 0 | X | | | 0 | 0 |
| <i>Scaevola taccada</i> (Gaertn.) Roxb. | Goodeniaceae | Grosse patte de poule du bord de la mer, Veloutier vert | | | I(Q) | AC? | 0 | X | | LC | 0 | 0 |
| <i>Schinus terebinthifolius</i> Raddi | Anacardiaceae | Baie rose, Café de Chine, Baies roses, Encens, L'encens, Poivrier des bas | | | Z(Q) | CC? | 0 | 5 | | | 0 | 0 |
| <i>Senna occidentalis</i> (L.) Link | Fabaceae | Gros indigo sauvage, L'indigo, Souveraine | | | Q(Z) | AR? | 0 | 3 | | | 0 | 0 |
| <i>Setaria geminata</i> (Forssk.) Veldkamp | Poaceae | Herbe siflette | | | K | ? | 0 | 2 | | VU | 0 | 0 |
| <i>Setaria verticillata</i> (L.) P. Beauv. | Poaceae | | | | Z | AC? | 0 | 3 | | | 0 | 0 |
| <i>Solanum americanum</i> Mill. | Solanaceae | Brède malgache, Brède martin, Morelle, Morelle noire | | | Z | CC | 0 | 3 | | | 0 | 0 |
| <i>Stenotaphrum dimidiatum</i> (L.) Brongn. | Poaceae | Chiendent de bœuf | | | KZ(Q) | AC? | 0 | 5 | | LC | 0 | 0 |
| <i>Syzygium cumini</i> (L.) Skeels | Myrtaceae | Jamelongue, Tété négresse | | | Z(Q) | AC? | 0 | 2 | | | 0 | 0 |
| <i>Tabebuia heterophylla</i> (DC.) Britton | Bignoniaceae | | | | Q | 0 | 0 | 1 | | | 0 | 0 |
| <i>Tabernaemontana persicariifolia</i> Jacq. | Apocynaceae | Petit bois de lait | | | I | RR? M2a | X | 1 | CR | R1 | 0 | 0 |

| NOM BOTANIQUE | FAMILLE | NOMS VERNACULAIRE | STATUT GENERAL | RARETE REUNION | ENDEMICITE | INVASIBILITE | DETERMINATION ZNIEFF | Liste rouge France IUCN_2011 | PROTECTION REGIONALE | PROTECTION CITES |
|---|----------------|-----------------------------------|----------------|----------------|------------|--------------|----------------------|------------------------------|----------------------|------------------|
| <i>Tamarindus indica</i> L. | Fabaceae | Tamarin, Tamarin pays, Tamarinier | Q(K?N) | PC? | 0 | 2 | | LC | 0 | 0 |
| <i>Tephrosia pumila</i> (Lam.) <i>Pers. var. aldabrensis</i> (J.R. Drumm. et Hemsl.) Brummitt | Fabaceae | | I | E? | 0 | X | | | 0 | 0 |
| <i>Tephrosia pumila</i> (Lam.) <i>Pers. var. ciliata</i> (Craib) Brummitt | Fabaceae | | Z? | AR? | 0 | 1 | | | 0 | 0 |
| <i>Tephrosia purpurea</i> (L.) <i>Pers.</i> | Fabaceae | | I? | PC? | 0 | X | | LC | 0 | 0 |
| <i>Tephrosia purpurea</i> (L.) <i>Pers. subsp. purpurea</i> | Fabaceae | | I? | PC? | 0 | X | | | 0 | 0 |
| <i>Terminalia catappa</i> L. | Combretaceae | | Q(S?) | ? | 0 | 1 | | DD | 0 | 0 |
| <i>Tetragonia tetragonoides</i> (Pall.) Kuntze | Aizoaceae | Épinard de Nouvelle-Zélande | N(Q) | RR? | 0 | 4 | | | 0 | 0 |
| <i>Themeda quadrivalvis</i> (L.) Kuntze | Poaceae | | Z | AR? | 0 | 3 | | | 0 | 0 |
| <i>Thespesia populnea</i> (L.) Sol. ex Corrêa | Malvaceae | Bois de peinture, Porcher | Q(I?N?) | RR? | 0 | 1 | 2 | DD | 0 | 0 |
| <i>Thespesia populneoides</i> (Roxb.) Kostel. | Malvaceae | Bois de peinture, Porcher | I? | E? | 0 | X | 1 | CR | 0 | 0 |
| <i>Tragus mongolorum</i> Ohwi | Poaceae | | Z? | AR? | 0 | 1 | | | 0 | 0 |
| <i>Trianthema portulacastrum</i> L. | Aizoaceae | Brède cacayanga | I? | PC? | 0 | X | | LC | 0 | 0 |
| <i>Tribulus cistoides</i> L. | Zygophyllaceae | Herbe pagode | K | AC? | 0 | 3 | | LC | 0 | 0 |
| <i>Tridax procumbens</i> L. | Asteraceae | Herbe à cailles | Z | CC? | 0 | 4 | | | 0 | 0 |
| <i>Typha domingensis</i> Pers. | Typhaceae | Jonc | I? | R? | 0 | X | 2 | LC | 0 | 0 |
| <i>Typhonodorum lindleyanum</i> Schott | Araceae | | K | E? | 0 | 4 | 2 | EN | 0 | 0 |
| <i>Urena lobata</i> L. subsp. <i>lobata</i> var. <i>tricuspis</i> (Cav.) Gürke | Malvaceae | | I | D? | B | X | | | 0 | 0 |
| <i>Urochloa mutica</i> (Forssk.) T.Q. Nguyen | Poaceae | | N(Q?) | ? | 0 | 2 | | | 0 | 0 |
| <i>Urochloa ramosa</i> (L.) T.Q. Nguyen | Poaceae | | N? | RR? | 0 | 2 | | | 0 | 0 |
| <i>Withania somnifera</i> (L.) Dunal | Solanaceae | | Z | AC? | 0 | 2 | | | 0 | 0 |

| NOM BOTANIQUE | | | FAMILLE | NOMS VERNACULAIRES | | STATUT GENERAL | RARETE REUNION | ENDEMICITE | INVASIBILITE | DETERMINATION ZNIEFF | Liste rouge France IUCN_2011 | PROTECTION REGIONALE | PROTECTION CITES |
|---|--|--|-----------|--------------------|--|----------------|----------------|------------|--------------|----------------------|------------------------------|----------------------|------------------|
| <i>Yucca L.</i> | | | Agavaceae | | | Q(S?) | X | 0 | X | | | 0 | 0 |
| <i>Zaleya pentandra (L.) C. Jeffrey</i> | | | Aizoaceae | Bécabar | | K | E? | 0 | 1 | 2 | VU | 0 | 0 |