

Avis CSRPN n° 2019-03

AVIS DU CSRPN DE LA REUNION

Bilan du PNA Gecko vert de Manapany *Phelsuma inexpectata*

RÉUNION PLÉNIÈRE DU 12 MARS 2019

Lieu: DEAL providence

Pétitionnaire: Association Nature Océan Indien

Contexte et objet de la demande :

Dans le cadre du Grenelle de l'Environnement, a été rédigé un PNA (Plan National d'Action) en faveur du gecko vert de Manapany, espèce endémique de l'île de La Réunion. Ce document stratégique a été validé par le CNPN en juillet 2011 et mis en oeuvre entre 2012 et 2017.

En 2018, la DEAL de la Réunion a subventionné l'Association Nature Océan Indien pour réaliser un bilan technique et financier des actions du PNA, tel que prévu dans la circulaire du 9 mai 2017. Ce bilan doit permettre de procéder, le cas échéant, à des ajustements d'actions (action jugée inefficace, éléments nouveaux à prendre en compte etc.)

Remarques préalables :

Analyse du dossier sur la forme :

Le dossier d'évaluation est très bien structuré, rappelant le contexte et les objectifs, la période prise en compte dans l'évaluation, la méthodologie de travail, ainsi que la méthode de consultation/validation mise en oeuvre. Une dernière partie du document propose l'analyse des résultats et les orientations à intégrer dans le futur PNA.

Le terme d'« investissement » est régulièrement utilisé dans le document. Il semble qu'il soit utilisé pour désigner les fonds ou les crédits engagés. Il peut être compris dans le sens comptable (investissement/fonctionnement). Pour éviter toute ambiguïté, ce terme mériterait d'être modifié.

CONSEIL SCIENTIFIQUE REGIONAL DU PATRIMOINE NATUREL
DE LA REUNION

Analyse du dossier sur le fond :

A la lecture du document, plusieurs éléments posent question :

1) Dans « *Evaluation de chaque action* » (p.5 § 2.3), il est précisé que le bilan financier n'intègre pas le bénévolat valorisé. C'est dommage car le bénévolat représente 20% du budget global investi sur l'ensemble de la période, ce qui est conséquent. D'autre part, les actions portées par des chantiers participatifs bénévoles mériteraient d'être prises en compte.

2) Sur le tableau d'évaluation de chaque action, il manque deux éléments importants :

- le porteur de l'action pressenti,
- le porteur de l'action si celle-ci a débuté dans la période évaluée.

A la lecture du document, il n'est pas possible de savoir quelles sont les structures qui devaient effectuer les actions et qui les a réalisées. Il serait important d'avoir ces éléments pour notamment mieux appréhender l'implication des acteurs (potentiels vs engagés).

3) Dans le cadre de la consultation et de la validation de l'évaluation du PNA, il est dit qu'une consultation par mail des acteurs sur le document a été réalisée et que les retours reçus ont été intégrés au présent document. Or une évaluation est par expérience réalisée aussi lors de réunions bilatérales qui permettent de faire le bilan des actions portées par chaque acteur. Cet audit permet alors à chaque acteur d'accompagner le rédacteur dans sa mission, d'effectuer ce bilan, d'en faire ressortir les points positifs et les difficultés rencontrées et enfin, au vu de celui-ci, de commencer à se projeter dans des orientations futures. Ce point important est à mettre en relation avec le point précédent. Il serait important que ce principe de distribution des actions par acteurs soit intégré dans le prochain PNA.

4) Sur les tableaux de synthèse présentés dans le bilan synthétique (p.7 §3.1), 3 points sont à noter :

a) On note 10 actions qui n'ont pas de budget prévisionnel. Pour 3 d'entre elles, la projection financière est difficile à réaliser par manque d'éléments d'évaluation. L'absence de budget prévisionnel rend l'évaluation des actions difficiles. Plus globalement, cela a pour effet de sous-évaluer le budget nécessaire à la réalisation du PNA (10/51 actions non-évaluées). Ce point est à intégrer dans le prochain PNA, quitte à quantifier des moyens même basiques permettant de se fixer des objectifs de réalisation qui seront évalués lors du prochain bilan du PNA. Les actions 5.A et 5.D. ont été réalisées à 50% mais ne présentent pas de budget alloué.

b) Il serait intéressant d'évaluer le budget consacré à ces actions, ou si cela est possible de préciser quelles sont les difficultés rencontrées pour y parvenir. L'acquisition du foncier (action 5A) représente souvent des sommes très conséquentes. S'il peut être difficile d'évaluer un budget prévisionnel, il serait par contre pertinent de valoriser les moyens engagés par le Conservatoire Du Littoral dans le cadre de cette évaluation.

c) Pour les actions suivantes...

- 7D (édition de la carte de sensibilité de l'espèce), réalisée en 2018,
 - 9A (rédaction et diffusion d'un guide de gestion des habitats), non réalisée,
 - 18A (créer un réseau de veille sur les espèces animales envahissantes à Manapany les Bains),
- ...il est proposé de ne pas reconduire ces actions dans le prochain PNA, mais sans explication. Sans remettre en cause les choix du rédacteur, il serait pertinent d'apporter a minima une explication au lecteur.

CONSEIL SCIENTIFIQUE REGIONAL DU PATRIMOINE NATUREL
DE LA REUNION

Bilan et orientations futures

La présentation du bilan et des principaux résultats obtenus en terme de conservation montre en premier lieu une implication remarquable de l'association NOI. Elle a initié de manière bénévole les premiers travaux de restauration de l'habitat du Gecko de Manapany. Le soutien des partenaires institutionnels a permis de lancer notamment le programme LITTOREHAB visant à déployer ces actions sur 6 ha. Il faut également souligner le bilan très positif du réseau de refuges à gecko vert favorable au maintien de l'espèce tout en fédérant les résidents qui s'impliquent ensemble à préserver la biodiversité en zone urbaine. Même si le budget acquis au cours de cette période reste faible par rapport au budget prévisionnel, les fonds alloués ont été orientés en priorité en faveur des actions de conservation, respectant ainsi la stratégie du plan.

En conclusion, le dossier présenté est de très bonne qualité et présente de manière synthétique et claire les actions engagées entre 2011 et 2017. Les remarques formulées permettraient de parfaire le dossier qui servira de base de travail pour la rédaction du futur PNA.

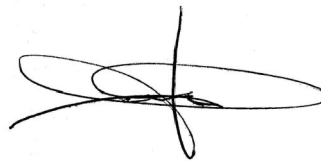
Avis final du CSRPN:

Le CSRPN salue la somme de travail important réalisé par NOI dans le cadre du PNA Gecko vert de Manapany. Il observe que le document présenté est un bilan des actions et non une évaluation du PNA.

Le CSRPN valide le travail mené sur le bilan, mais recommande fortement de renforcer l'évaluation de l'efficacité des actions pour identifier les manques et les réussites. Cet approfondissement servira la rédaction du futur PNA Geckos verts.

Fait à Saint Denis, le 16 avril 2019

Le Président du CSRPN



Roland TROADEC



CONSEIL SCIENTIFIQUE REGIONAL DU PATRIMOINE NATUREL
DE LA REUNION